Observaciones evaluador: **A**  
        El resumen, debiera llevar sucintamente el objetivo principal, la  
metodología y principales conclusiones. Los investigadores incorporan la sugerencia del evaluador y declaran objetivo en el resumen al artículo presentado.

Sugerencia, debiera poner algunas imágenes quizá más alternativas a las  
ya conocidas de la editorial. Agradecemos los alcances del evaluador, por tal motivo se incorpora al artículo las imágenes de dos textos, estos son: “Para leer al Pato Donald” y “Marilyn que estás en el cielo” textos fundamentales para la editorial EUV en la redacción del presente.

1. Se hace necesario una referencia más explícita al origen de la Editorial  
   Jurídica más conocida como Andrés Bello, que tengo entendido fue en colaboraciónen aquel entonces con la Biblioteca del Congreso. ***Respuesta*** Profundizamos en el origen de la Editorial Jurídica o Andrés Bello, incorporamos además la relación con el congreso y con las principales autoridades chilenas, ya que éstas tenían representatividad dentro del comité de dicha editorial.
2. Aunque no es el tema principal del artículo y lo dejo como sugerencia al  
   investigador, el tratamiento de la Editorial Quimantú, ya que hay mucho de  
   mito en ella. Aún vive el artífice del proyecto, el economista Sergio  
   Maurin quien fuera el gerente general de dicha editorial. ***Respuesta***  Se acoge la sugerencia, precisamente los investigadores estamos trabajando en una investigación referida a la Editorial Quimantú, pero aún los datos son muy primarios para elaborar una tesis, pero pretendemos generar una línea investigativa en el área. Pero un dato concreto referido a la importancia de la Editorial Quimantú como editorial estatal, es en la candidatura presidencial del año 2017, cuatro candidatos declararon el interés de instaurar una editorial del estado.
3. En la conclusión se hecha de menos que quedó de ese proyecto editorial tan  
   importante y que perdura hasta hoy. ***Respuesta***  Se acoge la sugerencia del evaluador, por lo que se integra al final de la conclusión la continuidad hasta hoy de la EUV.

Observaciones evaluador: **B**

Es trabajo aborda un objeto de estudio que no está suficientemente  
contextualizado (en términos de coyuntura y en términos del campo en donde  
se sitúa), abordado en profundidad y tiene un trabajo claro con los antecedentes en la temática, más allá del caso puntual. Es importante tener claros los antecedentes con los que el artículo podría dialogar. Recomiendo trabajar más con ellos, para pensar al objeto de estudio(sumamente pertinente) en relación con una disciplina y un espacio de  
conocimiento más amplio. ***Respuesta*** Los investigadores han considerado la sugerencia del evaluador, y por esto han precisado datos en la nueva revisión, incluyendo así información relevante dentro del manuscrito. Por ello, creemos que la importancia y el alcance de este artículo es fundamental en la comprensión histórica de como se desarrolló un proyecto editorial regional, con un amplio alcance de público, importando no sólo en términos concretos de la investigación, sino además en el foco que la revista 180 cubre.

Observaciones evaluador: **C**

Artículo que aporta al campo disciplinar desde un objeto de estudio  
específico pero posible de ser extrapolado. Aporta a la conformación de un  
estado del arte sobre el tema. ***Respuesta*** Los investigadores agradecen los comentarios del evaluador.