Respuestas a revisores.

Revisor A:

Agradeciendo la atención crítica al texto presentado, paso a responderlas siguiendo el orden propuesto por el revisor.

La dimensión científica demandada, en torno a uno de los postulados centrales del texto, a saber, el rol determinante de los aparatos tecnológicos en la configuración de cierto tipo de subjetividad contemporánea, no ha dejado nunca de estar en el horizonte de este desarrollo; la ausencia de gráficos, estadísticas y tablas, aquellos elementos encargados de aportar el dato duro que se extrañan en esta propuesta, está relacionada con una lógica organizativa del pensar la que, a su vez, se instala desde un discurso estético filosófico contemporáneo. Los énfasis del escrito se orientan hacia la explicitación de una reflexión en torno al aparecer digital, además de ensayar una hipótesis al respecto del decurso subjetivo actual, en el marco de la gran profusión de los aparatos digitales.

De tal forma, y siendo la estética el campo que enmarca el análisis propuesto, la noción de “contexto de emergencia”, persigue enfatizar el régimen de producción informático en el que nos movemos, momento histórico dentro del cual, se ha seleccionado a la imaginación (reconociéndola como una capacidad que, desde el discurso moderno, es fundamentalmente humana) como aquella instancia absolutamente permeada por el contexto informático y digital previamente aludido. Transformándose la imaginación (y aquí cobra importancia el concepto de tecno-imaginación flusseriano) acaban modificándose las tramas que articulan al propio sujeto.

Atendiendo a la solicitud de incorporar figuras al texto, podrá encontrar el lector un número adecuado de ellas, considerando la labor de apoyo argumental a las nociones desarrolladas por escrito.

Agradeciendo su atenta revisión, se despide cordialmente

Cristóbal Vallejos Fabres

Doctor en Filosofía

con mención en Estética y

Teoría del Arte. (U. de Chile).

Revisor B.

Agradezco profundamente todas las observaciones realizadas al escrito, han resultado para mi tan precisas como convenientes. He realizado una distinción general acerca de las variaciones posibles de hallar dentro de una lógica de producción de imágenes digitales; tales diferencias, han sido señaladas en virtud de los procesos generativos de las mismas, como así también, atendiendo a las especificidades propias de los campos de producción de las imágenes digitales. He transparentado la complejidad del concepto “imagen digital” y he optado por realizar una definición muy primaria y general en dónde reconozco la condición basal de estas manifestaciones presente en el ser producto de operaciones realizadas por aparatos-tecnológicos-digitales (notal al pie número 4).

La observación en torno a los referentes teóricos me pareció sumamente pertinente. La noción de enjambre de Byul-Chun Han al tema aquí propuesto, me ha sido útil para conectar con la noción de licuefacción de Bauman.

Luego de haber incorporado las observaciones por usted sugeridas, el texto ha ganado en amplitud bibliográfica y en claridad argumental. Aprovecho la instancia para agradecer por la mención a Paolo Cirio; debo reconocer mi desconocimiento a propósito de su obra.

Agradeciendo su atenta revisión, se despide cordialmente

Cristóbal Vallejos Fabres

Doctor en Filosofía

con mención en Estética y

Teoría del Arte. (U. de Chile).