*El archivo dejado para esta versión tiene control de cambios activados con el fin de que puedan visualizarse los cambios realizados.*

**Revisor A:**
1. Claridad y pertinencia del tema:
        Muy Bueno

2. Originalidad y aporte del artículo a su campo disciplinar:
        Bueno

3. Claridad en la estructura del artículo y coherencia en la presentación
de ideas:
        Bueno

4. Rigor y coherencia metodológica:
        Bueno

5. Redacción y lenguaje científico:
        Muy Bueno

6. Pertinencia e interés de figuras y tablas:
        Bueno

7. Claridad del título:
        Muy Bueno

8. Claridad y síntesis del resumen:
        Bueno

9. Claridad y profundidad de las conclusiones:
        Bueno

10. Pertinencia, amplitud y vigencia de los referentes bibliográficos:
        Regular

*Se solventa según lo indicado como respuesta a “Observaciones del autor”*

**Observaciones al autor:**

La rigurosidad de la selección de autores y elección de imágenes se
debilita en su justificación (seguramente que salvaguardan el anonimato de
los antecedentes previos del autor para su evaluación).

*Para la primera ronda de revisión se decidió ocultar las citas y referencias del mismo autor del artículo, para salvaguardar el anonimato de la revisión, Sin embargo, en esta versión se han expuesto con claridad todas las referencias dada que ya fue superada satisfactoriamente la primer etapa. Esto debería aclarar la confusión que produjo la evaluación precedente.*
------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
**Revisor B:**
1. Claridad y pertinencia del tema:
        Bueno

2. Originalidad y aporte del artículo a su campo disciplinar:

Regular

3. Claridad en la estructura del artículo y coherencia en la presentación
de ideas:

Regular

*Se revisó con cuidado la redacción de la totalidad del artículo, se eliminaron redundancias que no se habían detectado, se simplificó la redacción y se redujo levemente su extensión.*

4. Rigor y coherencia metodológica:
        Regular

*Se aclaró que el énfasis del análisis es la percepción espacial registrada en las fotografías, lo que se espera que pueda reconducir ela evaluación hacia el aspecto de confrontación crítica de los conceptos respecto a lo regsitrado en las imágnes y su an´lsis descriptivo.*

5. Redacción y lenguaje científico:
      Bueno

*Se revisó con cuidado la redacción de la totalidad del artículo, se eliminaron redundancias que no se habían detectado, se simplificó la redacción y se redujo levemente su extensión.*

6. Pertinencia e interés de figuras y tablas:
        Muy Bueno

7. Claridad del título:
        Muy Bueno

8. Claridad y síntesis del resumen:
        Regular

*Se revisó el resumen, intentando mejorarlo.*
9. Claridad y profundidad de las conclusiones:
        Bueno

*Se ampliaron las conclusiones, enfatizando sobre todo el hecho de que la progresiva evolución de los conceptos revisados, introducen una dimensión social adicional ya que el último de ellos parte de las acciones y estrategias de los sujetos en el espacio público.*

10. Pertinencia, amplitud y vigencia de los referentes bibliográficos:
        Muy Bueno

Observaciones al autor:
        It is a good work but some real social situation of the users is needed.

 *Se espera que la ampliación de las conclusiones hacia el el hecho de que la progresiva evolución de los conceptos revisados, introducen una dimensión social adicional ya que el último de ellos se origina de las acciones y estrategias de los sujetos en el espacio público, junto con la aclaración del énfasis físico espacial de la discusión, pueda aclarar que el tema social no es central en el análisis. Más, la condición social del usuario aparece como una vía de apertura en las conclusiones. Esto justamente, porque los dos primeros conceptos parten de la mirada del autor sobre situaciones independientes o inlcuso negadas a la habitación como hecho social, mientras el tercer concepto abre una posibilidad en esa dirección.*