**Respuestas a los revisores**

Un saludo cordial.

Ante todo, quiero darles gracias por sus útiles comentarios y la oportunidad que me ofrecen con este trabajo que vengo desarrollando esforzadamente desde hace mucho tiempo. He leído vuestras sugerencias con atención, y quiero también agradecer por la oportunidad de incorporarlas al trabajo.

Particularmente, me he centrado en incluir y modificar según las indicaciones más específicas que anotó el Revisor A. Los cambios incorporados son estos:

- Reduje las citas a pie de página, de trece (13) a seis (06).

- También redacté de otra manera la expresión “falsa retórica minimalista” en el Resumen (omitiendo lo “falso” y centrándome en que esto es una interpretación).

- Añadí entre los primeros párrafos del desarrollo una aproximación al pabellón, con el fin de describir más el proceso previo, de origen del concepto y del diseño, así como explicar la constitución formal y material de los tres cubos, con el objeto de dar una referencia sobre esta fase proyectual con la que no todos los lectores están familiarizados.

- Igualmente incorporé la planta del pabellón (como Figura 2), para lo cual removí la primera imagen (que era una vista aérea general del sector donde estaba el pabellón), dejando la fotografía del exterior del pabellón como Figura 1.

- Añadí un libro entre las referencias más recientes que conozco sobre el Minimalismo [Bois, Y., Buchloh, B., Foster, H., Joselit, D. & Krauss, R. (2016). *Art since 1900. Modernism – Antimodernism – Postmodernism*, (3ra. edición). Thames & Hudson] con el fin de presentar un panorama más actual, ampliando el punto referente al Minimalismo y su definición. De la misma publicación también incluí referencias respecto al *Pop art*.

- Realicé una revisión general del artículo, pudiendo dar claridad a ciertas ideas con otra redacción y términos, corregir ciertas imprecisiones de forma, y suprimir algunas partes y párrafos atendiendo a su petición de sintetizar. No obstante, a pesar de haber logrado reducir inicialmente la extensión del texto, el hecho de haber incluido las sugerencias anteriormente referidas, hizo que el escrito mantuviese una extensión muy similar a la que presentó originalmente, aunque no mayor a 6.000 caracteres, como lo exige la revista.

Con respecto a los comentarios del Revisor B, he buscado y leído el libro de 1967, de Renato De Fusco. Ciertamente es un texto que presenta una estupenda perspectiva que acompaña en paralelo al contexto del pabellón, además de que provee muchas explicaciones particulares a su identidad contemporánea y su particular proceso de mediatización. Incluso, pienso que ofrece recursos de fondo para sustentar una revisión semiótica como la que en parte he querido desarrollar sobre este pabellón y que creo que he podido avanzar aquí, aunque no desde la plena conciencia ni del estudio a fondo de una bibliografía rigurosa sobre este universo. Considero que la inclusión de estas nuevas variables que ofrece De Fusco, aunque contribuirían a profundizar y evaluar el pabellón, al mismo tiempo ampliarían y volverían el texto algo más complejo y extenso.

Agradezco que se haya referido este libro, el cual me ofrece un método y varios argumentos, advertencias y material para explorar en siguientes trabajos y artículos que estoy esbozando.

Debo añadir que hice una revisión y ajuste visual (en Photoshop) a las fotografías inicialmente enviadas, y a la nueva Figura que incorporo, por lo cual volveré a introducirlas todas en este nuevo envío. Por último, modifiqué y complementé algunas leyendas que acompañan las Figuras.