**Revisor B:**

1. Claridad y pertinencia del tema:

 Bueno

2. Originalidad y aporte del artículo a su campo disciplinar:

 Muy Bueno

3. Claridad en la estructura del artículo y coherencia en la presentación de ideas:

 Muy Bueno

4. Rigor y coherencia metodológica:

 Muy Bueno

5. Redacción y lenguaje científico:

 Bueno

6. Pertinencia e interés de figuras y tablas:

 Muy Bueno

7. Claridad del título:

 Bueno

8. Claridad y síntesis del resumen:

 Bueno

9. Claridad y profundidad de las conclusiones:

 Muy Bueno

10. Pertinencia, amplitud y vigencia de los referentes bibliográficos:

 Muy Bueno

Observaciones al autor:

 El concepto de simulacro, si bien llamativo en el contexto del artículo, es equívoco porque con el concurso de Notre-Dame no alcanzó a cometerse un simulacro. Se hizo un anuncio de intenciones y luego no se concretó. Un simulacro habría supuesto la ejecución del concurso sin intenciones de respetar su resultado.

**Respuesta:**

En el artículo el concepto de “simulacro” se emplea en el contexto del pensamiento de Jean Baudrillard, concretamente, dentro del tercer orden de la simulación, la cual se caracteriza por la precesión del modelo sobre el hecho. En este sentido, simulacro para Baudrillard es, por un lado, no-realidad y, por otro, hiperrealidad (más real que lo real).

Aplicado al caso de estudio, el concurso no se llegó a convocar oficialmente, no fue real, pero sí hubo una declaración de intenciones por parte del gobierno francés que propició la génesis de un “no-concurso” en el que distintos autores lanzaron propuestas a través de Internet (redes sociales) en clave de competición. Su propagación fue tal, que la simulación de lo real (el no-concurso), acabó siendo más real, tanto, que la supuesta realidad (el concurso oficial) no fue necesaria.

En el artículo se añade una nota (7) para precisar el contexto en el que se emplea el concepto de “simulacro” que suma 128 palabras.

Dicho concepto es importante dentro del planteamiento teórico del artículo, ruego al/a la revisor/a que permita su inclusión.

En ese sentido, el artículo basa parte de su argumentación en la hipotética situación (incomprobable y sin evidencias mínimas en el artículo) de que la decisión del gobierno francés de no hacer un concurso haya sido influenciada por la viralización de las imágenes que el artículo comenta.

**Respuesta:**

El fenómeno de las imágenes con propuestas para la catedral fue extremadamente viral y apareció en importantes medios internacionales de difusión (Dezeen, Designboom, ArchDialy, etc.) y de divulgación (Le Figaro, The New York Times, Corriere della Sera, China Dialy, etc.). El gobierno francés no fue ajeno al mismo.

Es cierto que no existe un comunicado oficial por parte del gobierno que explicite que este fue un condicionante para descartar el concurso oficial. No obstante, para evidenciar que los agentes oficiales se hicieron eco del fenómeno, se ha incluido en el artículo (Página 3, Primer Párrafo) la declaración del jefe de monumentos históricos de Francia, Philippe Villeneuve, a *Le Figaro* (3 de junio de 2019) en la que hace alusión directa al concurso e indirecta al fenómeno, para, a continuación, indicar que este dará su opinión al respecto al gobierno:

“Le gouvernement veut lancer un concours international. Déjà, on voit fleurir des dizaines de projets d’architectes… Je vais dire ce que j’ai à dire et, ensuite, le gouvernement tranchera” (Bommelaer, 2019).

 “El gobierno quiere lanzar un concurso internacional. Ya estamos viendo florecer docenas de proyectos arquitectónicos… Diré lo que tengo que decir y luego el gobierno decidirá” (Bommelaer, 2019).

Más que hacerse cargo de esa afirmación incomprobable, el artículo debería concentrarse en el otro argumento interesante, que es el fenómeno de la masividad de las imágenes y las nuevas formas de difusión como un cambio en las estrategias de la disciplina para dar a conocer ideas, quizás poniendo en crisis el modelo tradicional del concurso de arquitectura.

**Respuesta:**

En las conclusiones del artículo, se abordan las dos cuestiones que me plantea el/la revisor/a. Por un lado, se explica que no es posible precisar en qué medida el fenómeno viral condicionó al gobierno francés a descartar el concurso oficial, solo se puede asegurar que no fue ajeno al fenómeno (esta hipótesis se refuerza con la inclusión de las declaraciones de Villeneuve). Por otro lado, se evidencia que el fenómeno muestra un cambio de estrategias en la difusión de ideas y un cambio de paradigma en el modelo tradicional del concurso.

Ambos aspectos son relevantes para la investigación, pues manifiestan el poder de influencia de los *mass media* y la cultura de masas.

En relación a la sección final, donde el/la autor/a trata el tema de los concursos, no queda claro si la referencia que hace al “beneficio económico” se refiere a la eventual comisión de un proyecto (es decir, la lucha de las oficinas de arquitectura por intentar un contrato) o simplemente, y mucho más asociado al sistema bajo el que se mueve la viralidad de posteos, a un posicionamiento de la marca apoyada por una mayor cantidad de likes y de reposteos (que en el mundo de las redes sociales puede perfectamente asociarse a beneficio económico directo y real).

**Respuesta:**

Efectivamente, se refiere a las dos cuestiones que expone el/la revisor/a. Primero se explica que todas esas propuestas posteadas para la catedral se realizaron libre y ‘desinteresadamente’, es decir, sin que sus autores recibieran una remuneración económica por parte de un cliente concreto. Pero también se apunta, a continuación, que estos autores eran conscientes del capital simbólico que les podía ofrecer publicarlas; un capital simbólico capaz de transformarse en capital económico (posicionamiento de marca, publicidad, posibilidad de encargos reales, etc.).

**Revisor C:**

1. Claridad y pertinencia del tema:

 Bueno

2. Originalidad y aporte del artículo a su campo disciplinar:

 Bueno

3. Claridad en la estructura del artículo y coherencia en la presentación de ideas:

 Regular

4. Rigor y coherencia metodológica:

 Regular

5. Redacción y lenguaje científico:

 Insuficiente

6. Pertinencia e interés de figuras y tablas:

 Bueno

7. Claridad del título:

 Muy Bueno

8. Claridad y síntesis del resumen:

 Bueno

9. Claridad y profundidad de las conclusiones:

 Bueno

10. Pertinencia, amplitud y vigencia de los referentes bibliográficos:

 Bueno

Observaciones al autor:

 El tema es interesante, importante para la disciplina y, sin duda, muy actual. Usted lo desarrolla a través del análisis de un ejemplo pertinente y bien definido, lo cual permite le ir más allá de una visión general del problema.

El tema está bien explicado en el resumen y el desarrollo está ordenado de manera coherente. El mosaico (Figura 1) no solo es un buen recurso que contribuye a la explicación, sino que además es un interesante aporte porque permite otras lecturas. Ya que las imágenes son muy pequeñas, sería recomendable hacerlo en horizontal y publicarlo a doble página.

**Respuesta:**

Muchas gracias por los comentarios positivos. En la versión digital se podrá hacer zoom a la página, pero, en cualquier caso, se ha mejorado la resolución (Figura 1b y Figura 2b). Si es necesario, modificaré los diagramas tal y como sea preciso para adaptarlos a la maquetación final.

El interés del tema y el orden en la exposición de las ideas, sin embargo, resultan perjudicados por una redacción innecesariamente complicada, tanto que en algunos casos resulta casi ininteligible. Por ejemplo:

En la siguiente oración, ¿cuáles son los aspectos que "conjuntamente"

consiguieron salvar el monumento? "Aunque en sus páginas paradójicamente auguraba que la imprenta mataría a la arquitectura, fue su relato romántico el que consolidó la catedral en el imaginario colectivo como portadora de un valor nacional cuya génesis se podría rastrear en la Francia revolucionaria de finales del siglo XVIII y que, conjuntamente, conseguirían salvar el monumento de su derribo".

**Respuesta:**

En esta frase empleo ‘conjuntamente’ porque hago referencia a los dos elementos planteados en la oración: el relato de Víctor Hugo y la idea de valor nacional. El ‘valor nacional’ surgió en la Francia revolucionaria con el *Comité d’Instruction Publique* y las *Commisions des Arts* (1793), estas comisiones homogeneizaron las actuaciones de protección del patrimonio francés y los criterios para inventariar monumentos. Esta idea de valor nacional, unida a la defensa de la catedral que hace Hugo en la novela (1831), fueron cruciales para que no se demoliera.

De todos modos, he modificado la oración porque como apunta el/la revisor/a podía construirse mejor, quedando así:

Nadie mejor que el escritor francés y su inmensa novela para comenzar a mostrar la influencia de los *mass media* en el curso de determinados acontecimientos. Aunque en sus páginas, paradójicamente, auguraba que la imprenta mataría a la arquitectura, fue su relato romántico el que salvó al monumento del derribo y consolidó la catedral en el imaginario colectivo como portadora de un valor nacional cuya génesis se podría rastrear en la Francia revolucionaria.

¿A qué se refiere con los "tiempos" de la actividad científica en esta otra? "El concurso de ideas de arquitectura es habitualmente interpretado como un método de investigación para la disciplina con un procedimiento relativamente preciso que permite establecer paralelismos con los tiempos de la actividad científica." Más adelante explica la relación con la ciencia, pero no "los tiempos".

**Respuesta:**

Cuando hago referencia a los tiempos de la actividad científica (observación, hipótesis, experimentación, conclusiones y difusión) y su paralelismo con las fases del concurso (convocatoria, bases, anteproyectos, fallo y publicación) me refiero a estas equivalencias: observación/convocatoria, hipótesis/bases, experimentación/anteproyectos, conclusiones/fallo y difusión/publicación.

Las he incluido en el artículo para que se comprenda mejor lo que se trataba de plantear (página 13, Segundo Párrafo).

Recomendaciones

El texto requiere de una revisión de estilo. Una redacción más inteligible contribuiría a una mejor comprensión de lo expuesto sin necesariamente rebajar la complejidad de las ideas y referencias.

**Respuesta:**

Gracias por esta recomendación. Se ha hecho un ejercicio de reescritura tratando de seguir esta indicación en todo momento.

Por otra parte, cuando se usan palabras que no están aceptadas por la Real Academia, como intercalamiento, es necesaria una explicación del significado con el cual se está usando. También podría sustituirla por una palabra aceptada, que en este caso podría ser intercalación.

**Respuesta:**

Mucha gracias por la observación y disculpen la errata. Se ha sustituido ‘intercalamiento’ por ‘interposición’.

Se recomienda también evitar afirmaciones como "la discusión objetiva de sus resultados" (en el resumen) y "El estudio visual del mosaico de imágenes [...] ha permitido realizar una aproximación a sus signos en todas sus dimensiones." No es posible afirmar que una discusión es objetiva o que se ha realizado una aproximación en todas sus dimensiones. Tampoco es necesario en su discurso.

**Respuesta:**

Gracias por esta sugerencia. Se han modificado este tipo de afirmaciones tan categóricas.

Además de la corrección de estilo, es necesario hacer una revisión cuidadosa para corregir errores antes de entregar el artículo final. Por ejemplo:

El apellido completo es Viollet-le-Duc.

**Respuesta:**

Se modifica esta cuestión. Se incluye el apellido completo del autor en todo momento.

No hay figura 3.

**Respuesta:**

Gracias. Se ha ubicado correctamente esta referencia a la figura.

Al final de uno de los párrafos comienza una oración que no continúa.

**Respuesta:**

Muchas gracias por esta precisión. Se ha eliminado esta errata.