

Respuestas de los autores a las observaciones de los revisores

Revisor A

Observaciones al autor:

1. Una interesante reflexión sobre la noción moderna de Espacio que sin embargo no incluye a Schmarzow o a Riegl en tanto abren el debate moderno sobre esta noción.
2. De todos modos, no está suficientemente claro cómo se despliega dicha noción en el análisis de la obra, que por otra parte es notable la narrativa del tiempo.

Respuesta de los autores:

1. *En el marco teórico, titulado “la forma como cronotopo”, se ha profundizado en la noción moderna del Espacio a partir de la noción del espacio estético desarrollado por las teorías de la estética, dentro del apartado “Forma y espacio”. Se recogen en este apartado las aportaciones de los principales representantes de estas teorías, incluyendo las de Schmarzow y Riegl.*
2. *El despliegue de la noción de Espacio en el análisis de la obra y en las conclusiones se ha articulado a partir de la condición espacial de la forma como huella, y se ha evidenciado la relación de la forma con el espacio del lugar en el apartado “La forma del espacio del lugar”, dentro de las discusiones, tituladas “Forma, espacio y tiempo en el parque-cementerio de Igualada”.*

Revisor B

Observaciones al autor:

1. El documento hace referencia a marcos conceptuales complicados de articular, si se quiere perseguir un proceso de lógica deductiva en que sea posible concluir. Especialmente, si el enunciado consiste en la aplicación de un marco teórico y metodológico, a un caso.
2. Las citas de escritos y entrevistas al autor no son atendidas mediante alguna metodología específica de análisis de discurso, por lo que es complejo establecer un criterio de evaluación, dado que su estructura se aproxima más a lo que pudo ser un ensayo.
3. Los objetos gráficos no presentan un mayor valor original. Son muy similares a lo que es posible de encontrar en una búsqueda por el Internet.
4. Ideas interesantes expresadas en el texto aparecen casi al final: “la huella presentada sin representar”; o “Los recuerdos que se depositan en las hendiduras”. Ambas abordadas levemente, haciendo referencia al concepto de “ruina”, el que habría alimentado el ensayo en su persecución de la relación “espacio y tiempos”.

Respuesta de los autores:

1. *Se ha revisado la articulación de los marcos conceptuales para facilitar la lógica deductiva en su lectura. La relación del espacio y el tiempo en la forma y su condición como cronotopo estructuran ahora la aplicación del marco teórico al caso de estudio.*
2. *Se ha definido en el apartado de metodología la técnica de análisis de discurso empleada para analizar los textos de Miralles. Se define que se ha recurrido a la inducción analítica y se describen los códigos de análisis de texto tanto a nivel estructural como secundario.*
3. *Se han reelaborado los objetos gráficos a través del dibujo como herramienta de análisis que complementa los hallazgos del artículo, presentando en su totalidad un carácter inédito y una elaboración propia.*
4. *Las ideas mencionadas en referencia a la huella se han incluido en la introducción y el marco teórico y se han ampliado en las discusiones y conclusiones. Las ideas vinculadas a la ruina quedan relegadas a las discusiones porque surgen como inducción de los resultados, no siendo el eje central del argumento del artículo.*

Revisor C

Observaciones al autor:

Se trabajo aborda un tema de interés, delimitado por un marco teórico en general pertinente. La obra analizada es consistente al núcleo interpretativo que propone el estudio, tanto en sus fundamentos programáticos como en las estrategias proyectuales.

Los principales problemas que presenta el manuscrito son tres:

1. La forma y contenido en general es correcta. Sin embargo, es aún básica o primaria, en la medida que cae a ratos en un relato descriptivo o de definiciones básicas (aunque importantes para el tema) de conceptos que, se supone, construyen un sentido lógico de la construcción argumentativa. Este problema (formal), refleja otro más sustantivo, por cuanto conduce hacia un análisis que arriesga cierto grado de reduccionismo, o carencias en la profundización sustantiva del problema.
2. La hipótesis declarada tiene aspectos débiles, o de cierta obviedad relativos, por ejemplo, a la huella histórica que producen ciertos fenómenos naturales - que tampoco se especifican ni ahonda en ellos-. Sin embargo, y en contraste, las conclusiones exponen con mayor decisión, claridad y profundidad precisamente las aristas del problema que se intenta indagar.
3. El objetivo declarado en el resumen "justificar la interpretación de la voluntad de configurar el parque-cementerio de Igualada como un cronotopo histórico, mediante la recopilación de las palabras de Enric Miralles", resulta vago y confuso. Justificar una interpretación, en este caso, conduciría más bien a un trabajo de corte metodológico-crítico. En esa línea, la "recopilación" de palabras de Miralles resulta insuficiente e, incluso, podría ser marginal para un análisis que cuestione efectivamente tales principios proyectuales. Todo lo cual, podría conducir efectivamente hacia una aproximación de verificación de la hipótesis que sugiere.

Finalmente, se presentan algunos errores ortográficos puntuales, de sintaxis y reiteraciones. En particular, algunas frases que se repiten de manera literal en algunos párrafos del documento.

Con todo, es posible encaminar el estudio valioso, en la medida que se observa un dominio del tópico, del marco teórico y la sensibilidad detrás de una dimensión arquitectónico-proyectual de interés para esta u otra revista científica.

Respuesta de los autores:

1. *Se ha reducido el número de conceptos abordados en el marco teórico para posibilitar una mayor profundidad en su descripción, dentro de las posibilidades que la extensión de un artículo permite.*
2. *Se ha reelaborado la hipótesis del artículo para abordar el problema de la forma como huella histórica en su conjunto, evitando la debilidad de interpretaciones parciales. Se han introducido, así mismo, las cuestiones abordadas en las conclusiones en los apartados de marco teórico y discusión.*
3. *Se ha reelaborado el objetivo del artículo para evitar la vaguedad y confusión de la justificación de una interpretación, centrándose en la argumentación de la condición del lugar como cronotopo histórico articulada a través de las palabras*

del autor, que deja de ser marginal para construir el cuerpo de análisis del discurso.

Se han eliminado las reiteraciones sintácticas y la repetición literal de párrafos en el resumen, la introducción y el marco teórico.