

ESPACIO PÚBLICO: ¿DE QUIÉN ES ESTE LUGAR? el caso del Barrio Universitario de Santiago

[PUBLIC SPACE: WHO OWNS THIS PLACE? | THE CASE OF THE UNIVERSITY DISTRICT OF SANTIAGO]



resumen_ Se presenta una síntesis de resultados de la investigación sobre el espacio público' enfocado desde una perspectiva interdisciplinaria. Nuestro objetivo fue conocer aspectos claves relativos a las tendencias de uso ciudadano en los espacios públicos del barrio universitario y el grado de apropiación que caracteriza el modo de vida de su población residente, los estudiantes y los trabajadores. La pregunta central apunta a esclarecer las nuevas formas de habitar el barrio, generados por el creciente rol educacional de éste y el proceso de reemplazamiento residencial.

Esta vinculación entre lo antropológico y lo urbano arquitectónico para un análisis crítico del fenómeno, reveló que existen faltas de coincidencia entre el desarrollo de la modernización objetiva² y el desarrollo de la percepción subjetiva que tienen los habitantes del barrio. Se constata así que existe una brecha en la valoración y usos que los habitantes asignan a los espacios públicos del barrio y nuestra evaluación como especialistas. Ciertos lugares y edificios seleccionados por nosotros como 'emblemáticos y de interés morfológico' para confrontarlos con los habitantes mediante entrevistas y comprobaciones empíricas, son poco usados y tienen escasa presencia en el imaginario colectivo de barrio³. Este desajuste se ha profundizado aún más, con la inserción de los nuevos proyectos de sedes educacionales y los edificios de vivienda en altura; su arquitectura autónoma e indiferente respecto de su contexto y de mínima interacción con el espacio público, colabora a una percepción contradictoria de la imagen de identidad del barrio.

Respecto de la sociabilidad, pierden importancia conceptos como solidaridad, vínculos vecinales y el encuentro con otros. Una dinámica autorreferente caracteriza la sociabilidad entre estudiantes de distintos centros de estudio del barrio. Ni los estudiantes (45.000 visitan diariamente el barrio) ni los residentes (14.290 según censo 2002), reconocen un lugar de encuentro consensuado dentro del barrio.

palabras claves_ apropiación | espacio público | revitalización | lugares icónicos | usos.

I. CONTEXTUALIZACIÓN_ Los centros históricos de las ciudades, por largo tiempo abandonados, actualmente han recuperado su valor en la discusión de proyectos urbanos de revitalización. Toda ciudad se conoce y reconoce por sus centros y es ahí donde se juegan sus capacidades de integración y atracción.

En este sentido, el **espacio público del barrio universitario como escenario de estudio** es un caso paradigmático, puesto que se ha producido una reconversión de funciones desde el predominio residencial al educacional. Esta transformación fue posible por sus atributos positivos: accesibilidad; calidad de sus espacios urbanos; infraestructura y trama regular; arquitectura patrimonial. Estos referentes identificantes merecen ser conservados y en parte reconvertidos. Nuestra hipótesis es que en este sector de Santiago sur-poniente, se está constituyendo una **nueva centralidad urbana**.

En nuestra opinión, un diagnóstico estratégico de esta transformación tendría que considerar factores claves como: (a) sus actores relevantes, sus asociaciones y formas de participación; (b) la inversión pública y privada; (c) el espacio físico y el espacio social; (d) escala territorial de la intervención y su sustentabilidad.

Reconociendo la necesaria interdependencia de todos estos elementos, hemos enfocado esta investigación en el uso social del espacio morfológico, considerado este último como uno de los parámetros inductores más poderosos para revitalizar el territorio físico.

II. EL ESPACIO PÚBLICO Y SU APROPIACIÓN_ La relevancia del atributo morfológico del espacio público, significa reconocerlo como elemento ordenador de territorio, generador de lugares y soporte de usos urbanos. Pero esto no implica minimizar su dimensión socio cultural y política: como lugar de encuentro y socialización; como valor simbólico; como lugar de representación e identidad ciudadana.

Esto implica configurar una noción de apropiación desde una perspectiva interdisciplinaria. En un sentido restringido "apropiación del entorno" significa "el acto o proceso de tomar alguna cosa para sí o de hacer algo suyo" (Arribas et al 2004: 21-23). En el contexto del espacio público barrial, "la apropiación se expresaría por un estilo de ocupación del espacio propia de un individuo o de un grupo" (Ibíd). Esto implica un proceso de acción e intervención sobre un espacio para transformarlo y personalizarlo. La apropiación es un mecanismo

abstract_ The following is a summary of the results obtained from research on public spaces' from an interdisciplinary perspective. Our objective was to understand key aspects relating to the trends of user activity in public spaces in the university district and the level of sense of ownership that characterizes the lifestyles of local residents, students and workers. The central question attempts to clarify the new forms by which the neighborhood is being inhabited, which are caused by the growing role of the university in this area and the process of residential repopulation.

This combined anthropological and urban architectural approach to critically analyzing the phenomenon revealed that the inhabitants of the neighborhood lack a link between the progress of objective modernization² and the development of subjective perception. The study ascertained a breach between the inhabitants' assessment and usage of the neighborhood's public spaces and our expert evaluation of these spaces. Certain places and buildings that we selected as being "emblematic and of morphological interest" to bring up to the inhabitants in interviews and empirical testing, are not used much and have a limited presence in the neighborhood's collective imagination³. This breach has been further widened by the insertion of new projects, especially educational buildings and high-rise apartments buildings, which tend to have architectural styles that are autonomous from and indifferent to their contexts and also interact minimally with public spaces. This trend contributes to the development of a contradictory perception of the image of the district's identity.

As concerns the social sphere, concepts such as solidarity, neighbor relations and chance meetings with others lose importance. Socializing between students from different academic institutions within the neighborhood is characterized by a self-referencing dynamic. Neither the students (45,000 visit the neighborhood daily) nor the residents (14,290 according to the 2002 census) recognize a common meeting point within the neighborhood.

keywords_ appropriation | public spaces | revitalization | iconic places | uses.

de adaptación que supone que la relación del sujeto con el espacio nunca está predeterminada, y que el individuo o grupo la transforma permanentemente replanteando significados y nuevos valores culturales.

Por razones metodológicas establecimos variables operacionales y redefinimos la noción de apropiación, identificando actos significativos en el espacio público entendiéndolos como: "los diferentes usos, recorridos, trayectos, significaciones, representaciones y vínculos barriales, que los habitantes desarrollan en su interacción con el espacio público del barrio." (Ibid: 21-24).

A partir de un diagnóstico cualitativo mediante entrevistas y encuestas aplicadas a los habitantes en una muestra normal por cada categoría, interrogamos ciertas problemáticas de apropiación y lugares del barrio.

Caracterizamos el perfil de los "habitantes" del barrio, y establecimos tres categorías: (a) los residentes; (b) los estudiantes y (c) trabajadores. Estaba claro que sus concepciones de barrio y ocupación de los espacios públicos, dependen de sus roles funcionales y capitales simbólicos.

III. LOS ANTIGUOS LUGARES Y LOS NUEVOS SIGNIFICADOS_ Nos encontramos con un repertorio de edificios, calles, plazas, avenidas, y parques que han perdido visibilidad y otros elementos que han cobrado nuevos significados y prácticas de usos y apropiación del espacio público. Algunos de los temas más reveladores de esta dinámica de apropiación, son los siguientes:

EL CENTRO DEL BARRIO_ El objetivo de esta pregunta abierta es comprobar la existencia de un lugar jerárquico del barrio que es compartido como referente simbólico y funcional. Nuestra conclusión es que gran parte de los lugares icónicos no constituyen referentes de identidad, a excepción de la Avenida República, la cual sí es percibida por el 50% de los residentes y estudiantes como *centro del barrio*.

La percepción de una imagen de identidad centrada en la Avenida República —calle de intenso flujo peatonal y vehicular— muestra que el barrio se reconoce más en el movimiento que en la permanencia. La Plaza Manuel Rodríguez, la única del barrio que supone una detención, es apenas mencionada.

EL LUGAR MÁS IMPORTANTE_ En la segunda pregunta sobre *cuál es el lugar más importante* desde su modo de

vida y su particular rol funcional. En este tema la lógica de apropiación presenta contrastes entre los residentes y estudiantes; para los primeros son más importantes calles y lugares del barrio que se conectan con la ciudad: Alameda, Estación Central y estaciones de metro. Para los segundos sus referentes de imagen física del barrio casi exclusivamente los edificios educacionales que ellos frecuentan. Un 77% reconocen su centro de estudios como el lugar más importante (Ibid: 228 y 241).

EL LUGAR DE ENCUENTRO_ Un espacio público de calidad se reconoce por su capacidad para inducir el encuentro con otros, es decir que defina *un lugar desde el punto de vista antropológico*.

Interrogados los residentes y estudiantes sobre sus lugares de encuentro, vemos que no se identifican con los espacios públicos singulares que a nuestro juicio el barrio posee. Los resultados muestran una tendencia introvertida y fragmentada para usar el espacio público del barrio y muy asociadas a su modo de habitar, aun cuando todos ocupan físicamente sus calles y avenidas, caminando para desplazarse a sus lugares de trabajo, estudio o compras. Los lugares para encontrarse más citados



por los residentes (35%) fueron localizados en calles interiores del barrio, incluyendo su propia casa, o una estación de metro. El lugar de encuentro imaginado que nos devuelven los residentes es impreciso, disperso y de cierta ambigüedad (Ibid: 234).

En contraste los universitarios (48%) coinciden en el tipo de lugar preferido para encontrarse: su propio centro de estudios, desarrollando sociabilidad básicamente entre sus compañeros de estudio y al interior del recinto universitario: patios, bibliotecas y casinos. No establecen un intercambio social más allá de su grupo cercano, siendo inexistente la vinculación con estudiantes externos de otras facultades y/o universidades del barrio (Ibid: 244).

LA PRESENCIA DE LOS OTROS: LO POSITIVO Y LO NEGATIVO. El objetivo es detectar las principales transformaciones que afectan el modo de vida del residente y cual ha sido el impacto generado, tanto por el asentamiento de los nuevos residentes de edificios, como por la dinámica educacional y usos asociados. Tanto los residentes (95%) como los estudiantes (85%) coinciden en valorar positivamente la presencia de Universidades, la existencia de restaurantes y cafés, y que sigan viviendo los antiguos residentes. La presencia de edificios de vivienda en altura son más aceptados por los residentes (un 55%) que por los universitarios (20%). Para todos los habitantes, los usos con el índice de aceptación más negativo, son los talleres, bodegas e industrias.

IV. SUSTENTABILIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO, ALGUNAS CONCLUSIONES. Los habitantes del barrio desde sus respectivos roles en el espacio público, si bien conviven en el mismo territorio lo hacen en horarios distintos y no comparten lugares comunes. Las nuevas actividades económicas —especialmente los centros de estudio—, son autónomas y no irradian una

vitalidad complementaria en el espacio de uso público sustentable más allá de los estrictos horarios educacionales, tales como entretenimiento, cultura, ocio y comercio compatibles con otro tipo de usuario metropolitano que incorpore otras economías y en otros horarios. Por ejemplo, en el barrio solo prosperan los negocios de comida con precios accesibles a estudiantes y muchos intentos de abrirse a otra franja económica de público han fracasado, lo que explica la alta movilidad en la instalación de locales de alimentación para la masa visitante: estudiantes y trabajadores educacionales.

Otras experiencias muestran que la revitalización urbana y económica de las áreas centrales, ha implicado la creación de lugares dinámicos. La estimulación de ciertas actividades como usos culturales, recreativos y el desarrollo de nuevas actividades comerciales en horarios complementarios han sido parte de las políticas de estos últimos 20 años (París, Burdeos, Barcelona, Buenos Aires y otros). El concepto de animación cultural (exhibiciones, teatro callejero, conciertos, feria, mesas de café) y amenidad de la vida urbana ha surgido con cierta fuerza, estimulando economías de la tarde y de la noche, aunque con problemas de contaminación con la actividad residencial.

V. LAS NUEVAS TRANSFORMACIONES Y PROYECTOS: PROYECTO BARRIO UNIVERSITARIO Y SUS PROYECCIONES. Un factor del cambio morfológico experimentado en los espacios públicos del barrio, ha sido parte de una política realizada por actores relevantes como: las universidades y la Corporación Municipal de Santiago, asociación que dio origen a la Corporación Barrio Universitario de Santiago, cuyo principal objetivo es: “Hacer del Barrio Universitario de Santiago un sector donde la educación, la cultura y la interacción de quienes viven y visitan el barrio sea lo más importante. Se quiere que todos los actores del BUS puedan

disfrutar de un espacio diseñado y pensado para ser un barrio universitario de nivel mundial.”

Esta entidad público-privada ha sido un agente dinamizador en la transformación del barrio, y ha gestionado inversiones en el espacio público del barrio, desarrollando al mismo tiempo una intensa difusión, tanto a través de los medios de comunicación, como por la vía de las instituciones educacionales que la conforman.

El proyecto Barrio Universitario de Santiago ha considerado una serie de acciones de trabajo de corto plazo orientadas hacia la comunidad y los medios de comunicación, que incluyen temáticas diversas: problemas de seguridad, señalética, mobiliario urbano, construcción de estacionamientos así como mejoramiento de plazas y lugares de reunión, entre otras. También ha buscado desarrollar acuerdos con universidades para desarrollar programas que integren a la comunidad de vecinos con las casas de estudio. Todo esto ha sido enmarcado dentro de una estrategia de difusión de progreso e innovación, de manera de convencer acerca de las bondades y existencia del mismo especialmente a los residentes, cuya percepción del impacto del efecto BUS es poco clara.

PROCESO DE REPOBLAMIENTO, PROYECTOS INMOBILIARIOS Y PROYECCIONES. El plan de repoblamiento (implementado desde 1990 adelante) ha funcionado como iniciativa urbana paralela e independiente de la dinámica del plan estratégico de la corporación de universidades BUS, estableciéndose una competencia por el uso del suelo entre ambas funciones: la residencial y la educacional. Hasta ahora no ha surgido una estrategia urbana que pueda combinar estas actividades, que incluya una estrategia de revitalización del espacio público, incorporando por una parte, la perspectiva de la apropiación de sus habitantes y por otra la promoción de otras economías urbanas



complementarias que aseguren una mayor sustentabilidad.

Esta dualidad de transformación funcional del barrio, es proyectada hacia el futuro por el residente con una imagen morfológica que refleja un carácter más residencial que universitario, alejándose de la imagen que el BUS busca proyectar desde su perspectiva particular. Cuando se les pregunta a los residentes, como se imagina el barrio en 15 años, la mayoría responde: “lleno de edificios”, asociándolo al significado de “modernización del barrio”. Su imaginario barrial —edificios en altura— aparece muy influido de los patrones morfológicos propuestos por las inmobiliarias, y que exhiben actualmente el barrio. El último lugar de las preferencias al interrogar la futura identidad funcional y morfológica del barrio lo ocupa la actividad universitaria.

Y esto nos parece preocupante, por varias razones: en primer lugar por el impacto en la calidad de vida del residente y el cambio de apropiación que se produciría; y segundo, por el impacto negativo en la morfología tradicional del barrio y la pérdida de su calidad arquitectónica y urbana. En efecto, si se considera la cantidad de terrenos aun disponibles, conforme a la lógica operativa que han tenido las inmobiliarias del sector, podríamos inferir que la vulnerabilidad que posee cierta tipología aun predominante —que ocupa casonas de fachada continua en uno o dos pisos con predios alargados— y sus residentes, es inquietante. El aspecto que podría llegar a tener a futuro esta operativa de fusión predial, puede resumirse en las imágenes que se adjuntan, y que ya forman parte del silabario morfológico del barrio.

La acción inmobiliaria, bajo estos preceptos, está recién empezando. Si el residente del barrio, tiene asimilada como “sensación de progreso”, mediante

estos ejemplos de arquitectura estandarizada, esto determinaría que la imagen promovida es “comercialmente factible”, y por lo tanto, sería la acción más potente como estrategia comercial al interior del barrio universitario. ¿Qué distinguiría al Barrio Universitario entonces de un barrio de La Florida, de Ñuñoa, de Viña o de Maipú?

CONCLUSIONES _ Los organismos de gestión local enfrentan un escenario de coyuntura divergente del barrio. A la identidad tradicional definida como barrio residencial, se superpone una nueva definición de identidad de barrio universitario, imagen de laboratorio, que ha aprovechado la magnífica posibilidad de instalarse en un sector urbano arquitectónicamente constituido y con espacios públicos de valor y centralidad. Es decir, aquí se ha conformado una yuxtaposición de barrios que conviven paralelamente, cada cual a su ritmo, cada cual conforme a sus leyes: los fragmentos creados por las inmobiliarias, aquellos originados por las universidades, aquellos conformados por el comercio y las industrias, dejando al residente en el rol de mayor debilidad.

Es claro que la regeneración integral requiere la participación del gobierno local y de los actores relevantes, pero es necesario imaginar nuevas asociaciones público-privadas para cautelar la factibilidad económica y social de los nuevos proyectos de espacio público. La extrema limitación de los recursos públicos y las escasas posibilidades de intervención en el contexto del actual sistema urbanístico, nos obliga a pensar en innovaciones mínimas que generen procesos sinérgicos, aceptando que los resultados serán sólo parcialmente predecibles. Identificar estos intersticios con nuevos usos y lugares emergentes, fue uno de los hilos conductores de esta investigación y que esperamos contribuya a aportar nuevas precisiones, y sirvan de inspiración. 180

MARÍA INÉS ARRIBAS _ Arquitecto, Universidad de Chile. Magister en Planificación Urbana y Regional PUC. Ha participado en proyectos de desarrollo local, evaluación y normativas en patrimonio urbano y arquitectónico. Consultor del Consejo de Monumentos Nacionales. Académico investigador, Coordinador del Área de Representación y docente de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Diego Portales. Académico de la Universidad de Chile, curso *Forma y Espacio* e investigador en Visualidad, Percepción y Teoría de Diseño.

GABRIELA MANZI _ Arquitecto, Pontificia Universidad Católica de Chile. Postgrado en Montajes y Arquitectura Efímera, Universidad Politécnica de Cataluña. Académico investigador, Coordinadora de Taller y Coordinadora de Internacionalización de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Diego Portales. Docente de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Chile

> FICHA TÉCNICA/TECHNICAL DATA

INVESTIGADOR PRINCIPAL/MAIN RESEARCHER_ MARÍA INÉS ARRIBAS
 INVESTIGADOR ALTERNO/ASSISTANT RESEARCHER_ GABRIELA MANZI
 INVESTIGADORES/JOINT RESEARCHERS_ MARCELO VIZCAINO | CHRISTIAN MATUS |
 CHLOÉ DURIEUX | JOSÉ LUIS GRANESSE
 COLABORADOR/COLLABORATOR_ BETSY CONCHA

> CITAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Proyecto de Investigación del Fondo De Fomento 2004 UDP:
 “Morfología, Usos y Apropiación del BUS. Santiago Poniente.”

NOTA _ Este artículo sintetiza los principales resultados del Proyecto de Investigación desarrollado durante el año 2004: “Morfología, Usos y Apropiación del Espacio Público del Barrio Universitario de Santiago” con el auspicio de la Universidad Diego Portales y la colaboración de la Ilustre Municipalidad de Santiago y el BUS. Fue determinante para esta investigación, el hecho de que no existieran antecedentes actualizados sobre el uso social del espacio público y su significado desde la perspectiva del habitante. La Ilustre Municipalidad de Santiago y las entidades universitarias existentes, necesitan comprobaciones empíricas confiables para orientar futuros proyectos de desarrollo en el barrio y especialmente en su espacio público.

Arribas et al.: “Morfología, Usos y Aproximación del BUS”. Publicación de la Universidad Diego Portales. Santiago, Chile, 2004.