

ARTÍCULO 5

“A gentle pedagogy”:
Oral archive of Julia Van Wilpe’s
legacy in Costa Rica

Autor | Author

Abstract

In 2025, the authors of this study conducted an interview with architect Gloria González García with the aim of examining the trajectory of architect Julia van Wilpe and her teaching practice at the Universidad Autónoma de Centroamérica (UACA). This article is based on that interview, in which González García recounts her experience as a former student of van Wilpe in the late 1970s. In this sense, the interview is conceived as a methodological strategy to begin systematizing and analyzing van Wilpe’s academic and professional legacy in Costa Rica. Through a semi-structured interview organized into five thematic sections and addressed through four analytical categories, the study recovers narratives that allow for the examination of her modes of teaching, her contributions to architectural discourses on climate and environment, the tensions derived from her gendered condition, and her recognition within the disciplinary field. The conversation activates affective memories, methodological references, and technical knowledge that rarely appear in institutional archives, positioning the interview both as a means of historical-disciplinary inquiry and as an oral mechanism for the documentation and circulation of marginalized architectural narratives. The findings identify in van Wilpe a form of “soft” pedagogy oriented toward autonomous thinking, a situated understanding of the tropical environment, and an ethical and coherent professional trajectory. It is concluded that this methodological approach expands the ways in which disciplinary archives may be constructed and proposes new lines of inquiry focused on situated knowledge and non-canonical architectural practices.

Keywords

architectural archive, women architects,
interview, Gloria González García,
Julia van Wilpe

Cómo citar este artículo
How to cite this article
xxxxxx

“Una docencia suave”:
Archivo oral del legado de Julia Van Wilpe
en Costa Rica¹

José Daniel Picado–García, Marianela Mora Valenciano

Resumen

En el 2025, las personas autoras de la presente investigación realizaron una entrevista a la arquitecta Gloria González García, con el propósito de indagar acerca de la trayectoria de la arquitecta Julia van Wilpe y su labor docente en la Universidad Autónoma de Centroamérica (UACA). Este artículo se construye a partir de dicha entrevista, en la cual, González García, relata su experiencia como exalumna de van Wilpe a finales de la década de 1970. En ese sentido, la entrevista se plantea como una estrategia metodológica para comenzar a sistematizar y analizar el legado académico y profesional de van Wilpe en Costa Rica. A través de una entrevista semiestructurada organizada en cinco secciones temáticas, que se abordan por medio de cuatro categorías, se recuperan narrativas que permiten examinar sus modos de enseñanza, sus aportes a los discursos arquitectónicos sobre clima y entorno, las tensiones derivadas de su condición de género y su reconocimiento en el ámbito disciplinar. La conversación activa memorias afectivas, referencias metodológicas y saberes técnicos que rara vez figuran en los archivos institucionales, posicionando la entrevista tanto como un medio de exploración histórico disciplinar, así como en un mecanismo oral de registro y socialización de narrativas arquitectónicas marginalizadas. Los resultados permiten identificar en van Wilpe una forma de docencia “suave”, orientada al pensamiento autónomo, una comprensión situada del entorno tropical y una trayectoria ética y coherente. Se concluye que este enfoque metodológico permite ampliar los modos de construir archivos disciplinares y propone nuevas líneas de investigación orientadas al estudio de saberes situados y prácticas arquitectónicas no canonizadas.

Palabras clave

archivo arquitectónico, arquitectas, entrevista, Gloria González García,
Julia van Wilpe

¹ Este trabajo forma parte del proyecto de investigación *Julia van Wilpe: seis décadas de trayectoria en Costa Rica*, financiado por la Dirección de Investigación y Sostenibilidad de la Universidad Latina de Costa Rica y acreedor de los Fondos Concursables Investigación + Extensión 2024 de dicha universidad.

This study forms part of the research project *Julia van Wilpe: seis décadas de trayectoria en Costa Rica*, funded by the Directorate of Research and Sustainability at Universidad Latina de Costa Rica and awarded support through the university’s 2024 Research + Extension Competitive Funding Scheme.

PICADO–GARCÍA, MORA VALENCIANO

Autores

José Daniel Picado–García
Filiación Universidad Latina
de Costa Rica
jose.picado@ulatina.cr
Orcid 0000-0001-5632-0239

Marianela Mora Valenciano,
Filiación Universidad Latina
de Costa Rica
marianela.mora@ulatina.cr
Orcid 0000-0001-8134-1402

Figura 1 | Figure 1
Autorretrato de Gloria González García
Nota. Gloria González García (s. f).
Colección personal de la arquitecta Gloria
González García
Self-portrait of Gloria González García
Note. Gloria González García (n.d.). Personal
collection of the architect Gloria González
García.



INTRODUCTION

In the late 1970s, the architect Julia van Wilpe (Germany, 1942)² began teaching architecture in Costa Rica at the Universidad Autónoma de Centro América (UACA). It was there that Gloria González García (Costa Rica, 1959)³ became her student while van Wilpe was working as a design studio tutor (Figure 1). González García recalls two defining features of her teacher at the time: van Wilpe devoted her ‘heart and soul’ to her students and practised a form of ‘gentle’ pedagogy (González García, 2026, p. 14). Taking these recollections as its point of departure, this article examines the interview as a historiographical tool for reconstructing Julia van Wilpe’s teaching practice and, through this case, reflects

INTRODUCCIÓN

A finales de la década de los setenta del siglo pasado, la arquitecta Julia van Wilpe (Alemania, 1942)² inició su labor como docente de arquitectura en Costa Rica, en la Universidad Autónoma de Centro América (UACA). Allí, Gloria González García (Costa Rica, 1959)³ fue su alumna cuando van Wilpe se desempeñaba como tutora en el área de diseño (Figura 1). González García recuerda dos características de su profesora en esa época: van Wilpe entregaba “alma, vida y corazón” a sus estudiantes y ejercía la docencia de una manera “suave” (González García, 2026, p. 14). A partir de estos recuerdos, este artículo examina la entrevista como herramienta historiográfica para reconstruir la práctica docente de Julia van Wilpe y, a partir de este caso, reflexionar sobre su capacidad para recuperar y hacer circular historias de mujeres arquitectas rara vez documentadas en los archivos institucionales.

Para profundizar en la trayectoria de van Wilpe en Costa Rica, en particular en su labor como profesora en la UACA entre 1979 y 1986, este trabajo recurre a una entrevista semiestructurada de final abierto con Gloria González García⁴. La entrevista, como herramienta historiográfica, permite reconstruir aspectos poco documentados de su enseñanza y de su aporte a la arquitectura local, así como identificar narrativas arquitectónicas históricamente omitidas (Picado–García & Mora Valenciano, 2026b).

Los trabajos que abordan la obra y trayectoria de Julia van Wilpe son escasos. Hasta el momento se han identificado dos publicaciones recientes que mencionan su trabajo —*Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes* (Mora Valenciano, 2022) y *Acercamientos a lo tropical: un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica*, vol. 1 (Monge Cortés et al., 2021)—; sin embargo, ninguna de ellas se concentra exclusivamente en su producción arquitectónica ni aborda de forma específica su labor pedagógica. En ese sentido, este trabajo constituye una primera aproximación crítica a la trayectoria de van Wilpe con el objetivo de indagar aspectos de su práctica profesional y docente que han permanecido poco documentados por la historiografía de la arquitectura en Costa Rica. Además, sobre el período en el que van Wilpe fue tutora de diseño arquitectónico en la UACA existen escasos registros oficiales⁵. Por eso, los testimonios de quienes recibieron clases con ella constituyen fuentes primordiales para comenzar a construir un archivo oral que documente esta dimensión poco explorada de su carrera profesional. La conversación con González García es un primer paso para abordar este vacío identificado en la historia de la arquitectura en Costa Rica. Este diálogo permitió esbozar un registro sobre la etapa en la que van Wilpe, recién llegada de Alemania, se integró y desempeñó como docente en la UACA. Así, el testimonio de González destaca la particularidad de esa labor en comparación con otras prácticas formativas a las que estuvo expuesta, al punto de que, según la entrevistada, van Wilpe era “mejor que cualquiera” en el ámbito de la docencia.

Este trabajo se organiza en torno a dos focos, uno relativo a la práctica específica de van Wilpe y el otro a aspectos metodológicos e historiográficos: el primero de ellos trata sobre la práctica docente de la arquitecta alemana en Costa Rica; el segundo, sobre la “conversación [y la entrevista] como herramienta[s] para la adquisición de conocimiento” (Gilsanz–Díaz et al., 2024, p. 43) y su capacidad

on its capacity to recover and circulate the histories of women architects that are rarely documented in institutional archives.

To examine van Wilpe’s career in Costa Rica more closely, particularly her work as a lecturer at the UACA between 1979 and 1986, this study draws on an open-ended semi-structured interview with Gloria González García.⁴ As a historiographical tool, the interview makes it possible to reconstruct poorly documented aspects of van Wilpe’s teaching and contribution to local architecture, while also identifying architectural narratives that have historically been overlooked (Picado–García & Mora Valenciano, 2026b).

Studies addressing Julia van Wilpe’s work and career remain scarce. To date,

two recent publications have been identified that mention her work— *Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes* (Mora Valenciano, 2022) and *Acercamientos a lo tropical: un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica*, vol. 1 (Monge Cortés et al., 2021). Neither, however, focuses exclusively on her architectural production or specifically addresses her pedagogical work. In this respect, the present study constitutes an initial critical examination of van Wilpe’s career, seeking to investigate aspects of her professional and teaching practice that have received little attention in Costa Rican architectural historiography.

Furthermore, few official records survive from the period in which van Wilpe worked as an architectural design tutor at the UACA.⁵ The

testimonies of those who studied under her therefore constitute essential sources for beginning to construct an oral archive documenting this little-explored dimension of her professional career. The conversation with González García represents a first step towards addressing this gap in the history of architecture in Costa Rica. It provided the basis for a preliminary account of the period during which van Wilpe, having recently returned from Germany, joined the UACA and worked there as a lecturer. González’s testimony thus highlights the distinctiveness of van Wilpe’s teaching in comparison with other educational practices she encountered, to the extent that, according to the interviewee, van Wilpe was ‘better than anyone else’ as a teacher.

2 Julia Lettow Sprengel —al contraer matrimonio con el ingeniero Derk van Wilpe von Malchus en 1964, cambió su nombre a Julia van Wilpe— nació el 10 de febrero de 1942, en Bremen, Alemania. Inició sus estudios en arquitectura en la *Technische Hochschule Hannover* [Universidad Técnica de Hannover] en 1961. Viajó por primera vez a Costa Rica en 1964, donde participó en el desarrollo de proyectos arquitectónicos en zonas como Nosara (Guanacaste, Costa Rica) entre 1970 y 1973. En 1975 decidió regresar a Alemania para concluir sus estudios, proceso que culminó en 1977 con la obtención del “*Diplom-Ingenieur auf Grund der Diplomprüfung in der Fakultät für Bauwesen / Fachrichtung Architektur*” (“Ingeniero Diplomado en virtud del examen de diploma en la Facultad de Ingeniería Civil / Especialidad en Arquitectura”; o, según la traducción oficial de dicho documento del alemán al español: “el título de Ingeniero-Arquitecto”). Regresó a Costa Rica en 1978 para establecer su propia oficina de arquitectura; el 30 de marzo de ese año se incorporó como arquitecta al Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos (CFIA) de dicho país. Entre 1979 y 1986, se desempeñó como docente en la Universidad Autónoma de Centro América (UACA) en los cursos “Diseño Arquitectónico”, “Teoría de la Arquitectura” y “Diseño Climático”.

Julia Lettow Sprengel—who changed her name to Julia van Wilpe upon marrying the engineer Derk van Wilpe von Malchus in 1964—was born on 10 February 1942 in Bremen, Germany. She began studying architecture at the *Technische Hochschule Hannover* [Hanover University of Technology] in 1961. She first travelled to Costa Rica in 1964, where she contributed to the development of architectural projects in areas including Nosara, Guanacaste, between 1970 and 1973. In 1975, she decided to return to Germany to complete her studies, a process that culminated in 1977 with the award of the qualification ‘Diplom-Ingenieur auf Grund der Diplomprüfung in der Fakultät für Bauwesen / Fachrichtung Architektur’ (‘Graduate Engineer on the basis of the diploma examination in the Faculty of Civil Engineering / Architecture specialisation’; or, according to the official Spanish translation of the document, ‘the degree of Engineer-Architect’). She returned to Costa Rica in 1978 to establish her own architectural practice and, on 30 March of that year, registered as an architect with the country’s Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos (CFIA). Between 1979 and 1986, she taught ‘Architectural Design’, ‘Architectural Theory’ and ‘Climate-Responsive Design’ at the Universidad Autónoma de Centro América (UACA).

para hacer frente a “la invisibilización que hubo, y aún existe, sobre la producción cultural y científica realizada por las mujeres” (Pérez Winter, 2014, p. 544).

La decisión de entrevistar a una arquitecta —Gloria González García— sobre la trayectoria de otra arquitecta —Julia van Wilpe— responde a una posición metodológica consciente que se enmarca en los estudios feministas en arquitectura: así, incorporar una perspectiva de género no implica únicamente sumar nuevas figuras al relato disciplinar, sino que permite cuestionar los marcos desde los cuales se produce el conocimiento arquitectónico y las formas en que se construyen sus memorias. En ese sentido, el archivo oral permite acceder, documentar, producir y expandir las narrativas históricas disciplinares. Tal como señalan Blanco y Sánchez Bernal (2025), la enseñanza y la práctica de la arquitectura se han estructurado durante décadas a partir de la figura de un “habitante tipo” abstracto y neutral que invisibiliza la diversidad de cuerpos y experiencias. Desde esta perspectiva, recuperar la memoria profesional de Julia van Wilpe, a partir de la voz de una de sus exalumnas, permite comprender la entrevista no solo como una técnica de recopilación testimonial, sino como una práctica situada de reconstrucción historiográfica que busca incorporar experiencias, saberes y trayectorias subrepresentadas en los relatos oficiales de la disciplina.

Este artículo se estructura en tres secciones. La primera expone ciertas nociones de “archivo” y sus relaciones con la arquitectura para delimitar el modo en que dicho concepto se aborda en el caso de Julia van Wilpe⁶. La segunda explora el papel de la entrevista como mecanismo de recopilación y sistematización de narrativas vinculadas con la historia de la arquitectura en Costa Rica. Finalmente, en la tercera sección se presenta la entrevista realizada a la arquitecta Gloria González García sobre la práctica docente de van Wilpe para precisar algunas de las principales ideas expuestas por González alrededor del ejercicio pedagógico de su profesora.

ARCHIVOS Y ARQUITECTURA: LA ENTREVISTA COMO FUENTE

El archivo es un espacio donde confluyen dos fuerzas, la conservación que permite el recuerdo y la omisión que arroja hacia el olvido: ¿qué debe ser archivado? ¿Qué narrativas se pueden construir a partir de aquello que se conserva? Para la historiadora del arte Ana María Guasch el archivo se rige por dos principios básicos: “la propia memoria, la memoria viva o espontánea (...) [y] la acción de recordar” (2005, p. 158). En este sentido, funciona “como contraofensiva a la ‘pulsión de muerte’, una pulsión de agresión y de destrucción que empuja al olvido, a la amnesia, a la aniquilación de la memoria” (Guasch, 2005, p. 158).

“Lo que no se archiva no existe”, afirma la arquitecta Asunción Díaz García (2024, p. 27). Selda Banci propone que los archivos de personas arquitectas “preservan la verdad histórica” (2020, p. 29) y “definen las investigaciones que se realizan sobre las mismas” (2020, p. 29). Lo archivado no solo se conserva, sino que se legitima como verdadero y, a su vez, determina los relatos posibles sobre lo registrado. Cabe entonces preguntarse: ¿qué ocurre con lo que no se registra? ¿Cómo recordar lo que nunca fue archivado o, incluso, acceder a ello?

This study is organised around two principal strands: one concerning van Wilpe’s specific practice and the other addressing methodological and historiographical questions. The first examines the German architect’s teaching practice in Costa Rica; the second considers ‘conversation [and the interview] as tool[s] for acquiring knowledge’ (Gilsanz-Díaz et al., 2024, p. 43) and their capacity to confront ‘the invisibilisation that has affected, and continues to affect, cultural and scientific production by women’ (Pérez Winter, 2014, p. 544).

The decision to interview one woman architect—Gloria González García—about the career of another—Julia van Wilpe—reflects a deliberate methodological position grounded in feminist

architectural studies. Incorporating a gender perspective does not merely entail adding new figures to the disciplinary narrative; it also makes it possible to question the frameworks through which architectural knowledge is produced and the ways in which its memories are constructed. In this sense, the oral archive provides a means of accessing, documenting, producing and expanding the discipline’s historical narratives. As Blanco and Sánchez Bernal (2025) observe, architectural education and practice have for decades been structured around the figure of an abstract and supposedly neutral ‘standard inhabitant’, obscuring the diversity of bodies and experiences. From this perspective, recovering Julia van Wilpe’s professional memory through the voice of

one of her former students allows the interview to be understood not merely as a technique for gathering testimony, but as a situated practice of historiographical reconstruction that seeks to incorporate experiences, forms of knowledge and careers under-represented in the discipline’s official narratives.

The article is divided into three sections. The first discusses certain understandings of the ‘archive’ and its relationship to architecture to define how the concept is approached in the case of Julia van Wilpe.⁶ The second explores the role of the interview as a mechanism for collecting and systematising narratives connected with the history of architecture in Costa Rica. Finally, the third presents the

3 Gloria Isabel González García nació el 12 de agosto de 1959, en San José, Costa Rica. Inició sus estudios de arquitectura en la Universidad Autónoma de Centro América (UACA) el año 1978. En 1987 obtuvo el título de Licenciatura en Arquitectura en el Colegio de la Universidad Veritas de la UACA, con la mención de *cum laude probatus*. Ese mismo año se incorporó al Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos de Costa Rica (CFIA) (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025). A lo largo de su trayectoria profesional, González ha conformado un acervo fotográfico disciplinar que documenta tanto su producción arquitectónica como la de múltiples arquitectas nacionales e internacionales. Sus aportes a la historiografía de la arquitectura en Costa Rica no se restringen únicamente al ámbito proyectual, sino también a su labor de registro y socialización de diversas prácticas arquitectónicas.

Gloria Isabel González García was born on 12 August 1959 in San José, Costa Rica. She began studying architecture at the Universidad Autónoma de Centro América (UACA) in 1978. In 1987, she was awarded a Licenciatura degree in Architecture by the Colegio de la Universidad Veritas of the UACA, graduating cum laude probatus. That same year, she registered with the Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos de Costa Rica (CFIA) (González García, personal communication, 31 March 2025). Throughout her professional career, González has assembled a disciplinary photographic archive documenting both her own architectural work and that of numerous Costa Rican and international women architects. Her contributions to the historiography of architecture in Costa Rica extend beyond architectural design to encompass the documentation and dissemination of a wide range of architectural practices.

interview conducted with the architect Gloria González García concerning van Wilpe’s teaching practice, in order to identify some of the principal ideas articulated by González regarding her former teacher’s pedagogical approach.

ARCHIVES AND ARCHITECTURE: THE INTERVIEW AS A SOURCE

The archive is a space in which two forces converge: preservation, which enables remembrance, and omission, which consigns things to oblivion. What should be archived? What narratives can be constructed from what is preserved? According to art historian Ana María Guasch, the archive is governed by two fundamental principles: ‘memory itself, living or spontaneous memory (...) [and] the act of remembering’ (2005, p. 158). In this

Según Banci, “los archivos ganan significado dependiendo de su contexto, tiempo, archivista e investigador. [Son] dinámicos, flexibles y móviles” (2020, p. 29). En esta línea, Durán Segura et al. (2024) amplían la noción de archivo arquitectónico, incluyendo no solo edificaciones y planos, sino también correspondencias, bitácoras, presupuestos, modelos digitales, informes, revistas y catálogos. Estos documentos permiten comprender tanto cómo se ha concebido y transformado el entorno como las tensiones entre lo construido y lo no construido, lo conservado y lo efímero (Durán Segura et al., 2024). Así, es posible vislumbrar la porosidad de lo que se define como archivos de arquitectura y el tipo de insumos que pueden ser contenidos por ellos. Los archivos no solo remiten a los contextos en los que se originan, sino que se encuentran en diálogo con los presentes desde los cuales son abordados y explorados.

¿Qué sucede con los archivos que no se encuentran en instituciones formalizadas? Sobre este problema, Paola Zellner traza una distinción fundamental al señalar que “archivo e historia no son lo mismo” (2016, p. 20). Con dicha posición, Zellner retoma el trabajo de Beatriz Colomina, quien advierte que “el archivo es privado, la historia es pública” (Colomina, 1994, como se cita en Zellner, 2016, p. 20), y que, una vez escrita esta última, “el espacio desordenado del archivo queda sellado” (Colomina, 1994, como se cita en Zellner, 2016, p. 20). Sin embargo, al respecto Zellner agrega que “en el espacio entre los archivos y la historia se encuentran las historias, inspiradas por los fragmentos, los garabatos, las memorias y por las conversaciones informales, y los vacíos” (Zellner, 2016, p. 20). Se puede afirmar, entonces, que dichas historias no oficiales también forman parte fundamental del tejido histórico.

Para efectos de este trabajo, se delimita una noción específica de archivo como aquel espacio que opera como un “lugar de poder y control” (Gilsanz-Díaz et al., 2024, p. 23) en el que las narrativas imperantes están condicionadas por su contexto disciplinar, temporal y material. En ese sentido, esta investigación trabaja con dos tipos de fuentes específicas relacionadas con la arquitecta Julia van Wilpe. El primero es el acervo personal que ella ha construido y continúa gestionando desde su casa en Costa Rica, compuesto por documentos, planos, fotografías, bocetos, maquetas, láminas, libros y revistas, y que abarca desde sus años de estudio en Alemania hasta sus proyectos más recientes (Picado-García, 2026). Este acervo es gestionado, organizado y, en ciertas ocasiones, socializado por ella misma. El segundo corresponde al archivo que ha sido producido por los autores de este artículo y sus colaboradores, a partir de 2024, y que se circunscribe a la práctica tanto proyectual como académica desarrollada por la arquitecta van Wilpe, desde 1964 hasta la actualidad. Este nuevo archivo pretende complementar y, al mismo tiempo, cuestionar el acervo personal y contiene entrevistas, transcripciones de conversaciones con personas vinculadas con ella desde 1964, digitalizaciones de su archivo personal, datos de archivos gremiales y diversos registros audiovisuales⁷.

sense, it functions ‘as a counter-offensive against the “death drive”, a drive towards aggression and destruction that leads to forgetting, amnesia and the annihilation of memory’ (Guasch, 2005, p. 158).

‘What is not archived does not exist’, states the architect Asunción Díaz García (2024, p. 27). Selda Banci argues that architects’ archives ‘preserve historical truth’ (2020, p. 29) and ‘define the research conducted on them’ (2020, p. 29). What is archived is not only preserved but also legitimised as true and, in turn, determines which accounts may be constructed from the material recorded. This raises further questions: what happens to that which is not recorded? How can we remember—or even access—what was never archived?

According to Banci, ‘archives acquire meaning according to their context, time, archivist and researcher. [They are] dynamic, flexible and mobile’ (2020, p. 29). Along similar lines, Durán Segura et al. (2024) broaden the notion of the architectural archive to include not only buildings and drawings, but also correspondence, logbooks, budgets, digital models, reports, journals and catalogues. These documents make it possible to understand how the environment has been conceived and transformed, as well as the tensions between the built and the unbuilt, the preserved and the ephemeral (Durán Segura et al., 2024). The boundaries of what may be defined as an architectural archive, and of the materials it may contain, thus appear porous. Such archives refer not only to

the contexts in which they originated, but also enter into dialogue with the successive presents from which they are approached and explored.

What happens to archives that are not held by formal institutions? Addressing this question, Paola Zellner draws a fundamental distinction when she states that ‘archive and history are not the same’ (2016, p. 20). In making this argument, Zellner revisits the work of Beatriz Colomina, who observes that ‘the archive is private, history is public’ (Colomina, 1994, as cited in Zellner, 2016, p. 20), and that, once the latter has been written, ‘the disorderly space of the archive is sealed’ (Colomina, 1994, as cited in Zellner, 2016, p. 20). Zellner adds, however, that ‘in the space between archives and

4 La entrevista semiestructurada de final abierto, según Dean Hammer y Aaron Wildavsky, entra en juego cuando se “intenta comprender un proceso hablando con las personas que estuvieron implicadas en él” (1990, p. 23). Sus principales características, según los autores, son su flexibilidad y el carácter provisional de las preguntas preparadas. Además, señalan que la entrevista semiestructurada de final abierto permite identificar y describir fenómenos sociales, así como formular hipótesis explicativas; su subjetividad constituye una ventaja para comprender el problema investigado, aunque no para resolverlo (Hammer & Wildavsky, 1990).

According to Dean Hammer and Aaron Wildavsky, the open-ended semi-structured interview becomes relevant when researchers ‘seek to understand a process by speaking with the people who were involved in it’ (1990, p. 23). Its principal characteristics, according to the authors are its flexibility and the provisional nature of the questions prepared in advance. They further argue that the open-ended semi-structured interview makes it possible to identify and describe social phenomena, as well as to formulate explanatory hypotheses; its subjectivity constitutes an advantage for understanding the problem under investigation, though not for resolving it (Hammer & Wildavsky, 1990).

LA ENTREVISTA COMO HERRAMIENTA DE RECUPERACIÓN, CONSTRUCCIÓN Y DIFUSIÓN DE HISTORIAS MARGINALIZADAS

La entrevista permite recuperar experiencias, recuerdos y saberes que no siempre quedan registrados en documentos oficiales. Su valor aumenta cuando la información disponible sobre la materia específica es escasa o fragmentaria, como ocurre con ciertas prácticas docentes, trayectorias profesionales y formas de transmisión del conocimiento en arquitectura. A este respecto, Cantero Vinuesa propone entender las entrevistas como “cuerpo de conocimiento y pensamiento crítico” (2023, p. 47) y Bettina Favero sostiene que se trata de “un producto intelectual compartido mediante el cual se produce conocimiento” (2023, p. 102). Para Favero, la entrevista oral no solo recupera experiencias, sino que implica una relación activa entre entrevistador y entrevistado: el historiador no desaparece, sino que condiciona el relato mediante sus preguntas, conocimientos y posición. Así, “la historia oral no depende de una memoria individual sino de dos y su interacción” (2023, p. 102)⁸. En el campo específico de la arquitectura, Gilsanz-Díaz et al. proponen que las conversaciones —y los archivos orales que resultan del registro y sistematización de estas— se consoliden “como fuentes primarias” que contribuyan a la construcción conceptual y el desarrollo de investigaciones (2024, p. 42). A su vez, plantean que sus mecanismos deberían funcionar “como pretexto para estimular abordajes cualitativos basados en historias de vida y aproximaciones sensibles, suscitar encuentros personales y fomentar el intercambio sin generar relaciones de otredad, sino de alteridad y empatía” (Gilsanz-Díaz et al., 2024, p. 42).

Dolores Hayden, por su parte, argumenta que “la memoria urbana reside también en los relatos, en los gestos y en las prácticas cotidianas que dan forma al espacio” (2023, p. 9). La arquitectura, por tanto, no puede comprenderse únicamente a través de planos y edificios, sino también a través de la transmisión oral, la enseñanza y las redes afectivas y profesionales que dan forma a su cultura.

Sobre la entrevista como herramienta de investigación, Daniel Bertaux sostiene incluso que “las historias de vida permiten acceder a la articulación entre la experiencia individual y los procesos sociales más amplios” (2005, p. 12). De este modo, tal metodología posibilita no solo una reconstrucción ordenada de los hechos de una biografía, sino también una comprensión situada del contexto en que se desarrollan trayectorias personales y profesionales. Al vincular experiencia individual con contextos sociales e institucionales, la entrevista es valiosa para documentar experiencias, memorias y saberes arquitectónicos que no suelen figurar en archivos oficiales. Como herramienta, permite acceder a lo que Harding denomina “conocimiento situado”, es decir, saberes que emergen desde las condiciones concretas y encarnadas de quienes los producen, y que enriquecen la comprensión crítica del pasado arquitectónico (1991). En este sentido, la entrevista no solo genera datos, sino que también reactiva una memoria viva, oculta en algunos casos, que forma parte de la historia tanto local como global de la disciplina.

history lie stories, inspired by fragments, scribbles, memories, informal conversations, and gaps’ (Zellner, 2016, p. 20). These unofficial stories may therefore be understood as a fundamental part of the historical fabric.

For the purposes of this study, the archive is defined more specifically as a space that operates as a ‘site of power and control’ (Gilsanz-Díaz et al., 2024, p. 23), within which pre-vailing narratives are conditioned by their disciplinary, temporal and material contexts. Accordingly, this research draws on two specific types of source relating to the architect Julia van Wilpe. The first is the personal collection that she has assembled and continues to manage from her home in Costa Rica. Comprising documents, drawings, photographs, sketches,

models, presentation boards, books and journals, it spans the period from her years of study in Germany to her most recent projects (Picado-García, 2026). Van Wilpe herself manages and organises this collection and, on occasion, makes parts of it available to others. The second is the archive produced since 2024 by the authors of this article and their collaborators, focusing on van Wilpe’s architectural and academic practice from 1964 to the present. This new archive seeks both to complement and to interrogate the original collection. It includes interviews, transcripts of conversations with individuals connected to van Wilpe since 1964, digitised materials from her personal collection, records from professional associations and a range of audiovisual documentation.⁷

THE INTERVIEW AS A TOOL FOR RECOVERING, CONSTRUCTING AND DISSEMINATING MARGINALISED HISTORIES

The interview makes it possible to recover experiences, memories and forms of knowledge that are not always recorded in official documents. Its value increases when the information available on a particular subject is scarce or fragmentary, as is often the case with certain teaching practices, professional careers and modes of transmitting architectural knowledge. In this regard, Cantero Vinuesa proposes understanding interviews as a ‘body of knowledge and critical thought’ (2023, p. 47), while Bettina Favero argues that they constitute ‘a shared intellectual product through which knowledge is produced’

(2023, p. 102). For Favero, the oral interview not only recovers experiences but also entails an active relationship between interviewer and interviewee: the historian does not disappear, but shapes the account through their questions, knowledge and positional-ity. Thus, ‘oral history depends not on one individual memory, but on two and on their interaction’ (2023, p. 102).⁸

Focusing specifically on the field of architecture, Gilsanz-Díaz et al. propose that conversations—and the oral archives resulting from their recording and systematisation—be established ‘as primary sources’ that contribute to conceptual development and the advancement of research (2024, p. 42). They further argue that such mechanisms should serve ‘as a

5 Existen, al menos, dos investigaciones que abordan de manera tangencial la labor docente de van Wilpe en Costa Rica: el texto “Sensibilidad al entorno” (van Wilpe, 2021, p. 38), incluido en el libro *Acercamientos a lo tropical: un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica*; y el trabajo “Arq. Julia van Wilpe” de Quesada Avendaño (2022, p. 67) que forma parte del libro *Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes*.

At least two studies address van Wilpe’s teaching work in Costa Rica indirectly: the text ‘Sensibilidad al entorno’ (van Wilpe, 2021, p. 38), included in the book *Acercamientos a lo tropical: un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica*; and Quesada Avendaño’s ‘Arq. Julia van Wilpe’, published in *Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes* (2022, p. 67).

6 El acervo de Julia van Wilpe, su estructura y los principios que lo rigen son estudiados actualmente por los autores en investigaciones paralelas. Por lo tanto, en este artículo únicamente se ofrece una introducción general al archivo y a su relación con el caso de la arquitecta Julia van Wilpe. Para un análisis más detallado del acervo, su conformación y sus alcances como fuente documental, véase el artículo de Picado-García (2026), “Julia van Wilpe en Costa Rica: Exploración inicial de su trayectoria a partir de su acervo personal”.

Julia van Wilpe’s collection, its structure and the principles governing it are currently being examined by the authors through parallel research projects. This article therefore offers only a general introduction to the archive and its relationship to the case of the architect Julia van Wilpe. For a more detailed analysis of the collection, its formation and its scope as a documentary source, see Picado-García’s article (2026), ‘Julia van Wilpe en Costa Rica: Exploración inicial de su trayectoria a partir de su acervo personal’.

pretext for encouraging qualitative approaches based on life histories and sensitive forms of inquiry, fostering personal encounters and promoting exchange without producing relations of othering, but rather relations of alterity and empathy’ (Gilsanz-Díaz et al., 2024, p. 42).

Dolores Hayden, for her part, argues that ‘urban memory also resides in the stories, gestures and everyday practices that shape space’ (2023, p. 9). Architecture, therefore, cannot be understood solely through drawings and buildings, but must also be approached through oral transmission, teaching, and the affective and professional networks that shape its culture.

Regarding the interview as a research tool, Daniel Bertaux goes so far as to

Por lo tanto, en este trabajo se aborda la entrevista como un instrumento para registrar testimonios orales, así como un dispositivo de circulación de saberes, prácticas y memorias que pueden, eventualmente, formar parte de procesos más amplios de reconocimiento desde perspectivas claramente situadas⁸. De este modo, a partir de un enfoque feminista, aquí se estudia la trayectoria vital de Julia van Wilpe desde el relato específico de Gloria González García.

ENTREVISTA A GLORIA GONZÁLEZ GARCÍA SOBRE JULIA VAN WILPE

Gloria González García fue alumna de Julia van Wilpe a finales de la década de los setenta, durante el período en que integró el cuerpo docente de la UACA¹⁰. La conversación con González García permitió comenzar a identificar tanto la amplia y heterogénea comunidad de estudiantes que recibió clases de van Wilpe como su legado académico y profesional en Costa Rica¹¹. El relato de González García recupera narrativas sobre las estrategias pedagógicas, principios éticos, modos de enseñanza y formas de resistencia de van Wilpe.

La entrevista semiestructurada realizada a González García se organizó en cinco secciones temáticas que surgieron de la investigación general sobre van Wilpe de la que se desprende este artículo. La primera sección exploró las impresiones iniciales de la entrevistada sobre su profesora, introduciendo un componente afectivo y personal que contextualiza su relación pedagógica. La segunda profundizó en el ejercicio docente de van Wilpe, abordando los contenidos, metodologías y estilos de enseñanza que definieron su práctica académica. La tercera examinó el papel de la arquitecta alemana en el campo disciplinar local de Costa Rica, incluyendo su rol en determinados debates sobre arquitectura y clima, y los conflictos que enfrentó como mujer en un entorno masculinizado. La cuarta se centró en su legado, tanto en términos profesionales como pedagógicos. Finalmente, en la quinta sección, más abierta, se reflexionó sobre algunos matices del carácter y la visión de van Wilpe desde la perspectiva de Gloria González García como persona cercana a la arquitecta.

La construcción de las preguntas para cada sección pretendió no solo reconstruir la trayectoria individual de van Wilpe, sino interpretar sus aportes disciplinares a partir de cuatro ejes fundamentales: 1) su estilo pedagógico; 2) sus aportes al debate en torno a arquitectura, clima y entorno natural en Costa Rica; 3) las implicancias que su género tuvo para su práctica en un contexto conservador¹²; y 4) el reconocimiento de su legado profesional en Costa Rica.

Desde el punto de vista pedagógico, González explicó algunas de las estrategias desarrolladas por la arquitecta durante sus lecciones, como los ejercicios y dinámicas que empleaba, la relación que establecía con sus estudiantes, las referencias bibliográficas que utilizaba e incluso los arquitectos que invitaba en determinadas ocasiones¹³ (Figura 2). Sobre el estilo general de sus clases, González detalló:

lo que yo puedo recordar de Julia con respecto a cualquier otro profesor de la época, es que ella se entregaba con alma, vida y corazón, estaba disponible siempre, [y] entonces nos empezó a abrir espacios muy lindos. No era la barrera del profesor que llegaba académicamente

architectural past (1991). In this sense, the interview not only generates data but also reactivates a living memory—at times hidden—that forms part of both the local and global history of the discipline.

Accordingly, this study approaches the interview both as an instrument for recording oral testimony and as a means of circulating forms of knowledge, practices and memories that may eventually form part of broader processes of recognition grounded in clearly situated perspectives.” Through a feminist approach, Julia van Wilpe’s life trajectory is therefore examined here through the specific account provided by Gloria González García.

INTERVIEW WITH GLORIA GONZÁLEZ GARCÍA ABOUT JULIA VAN WILPE

Gloria González García was a student of Julia van Wilpe in the late 1970s, when van Wilpe was a member of the teaching staff at the UACA.¹⁰ Through the conversation with González García, we began to identify the broad and heterogeneous community of students taught by van Wilpe, as well as her academic and professional legacy in Costa Rica.¹¹ González García’s account recovers narratives concerning van Wilpe’s pedagogical strategies, ethical principles, modes of teaching and forms of resistance.

The semi-structured interview with González García was organised into five thematic sections arising from

Figura 2 | Figure 2
Julia van Wilpe con la entonces estudiante Ana Eugenia Gordienko Mateo (Costa Rica, 1958)
Nota. A la izquierda, Julia van Wilpe; a la derecha, Ana Eugenia Gordienko Mateo. Colección personal de la arquitecta Gloria González García.
Julia van Wilpe with the then student Ana Eugenia Gordienko Mateo (Costa Rica, 1958)
Note. Left: Julia van Wilpe; right: Ana Eugenia Gordienko Mateo. Personal collection of the architect Gloria González García.



7 Cabe precisar que el objeto de estudio —la entrevista realizada por los autores a la arquitecta González García sobre van Wilpe— forma parte del segundo tipo de archivo mencionado.

It should be noted that the object of study—the interview conducted by the authors with the architect González García about van Wilpe—forms part of the second type of archive described above.

8 Lo anterior forma parte de lo que Favero (2023) denomina “los pasos en el proceso de patrimonialización de los testimonios orales”, integrado por las siguientes etapas: identificar, documentar, investigar e interpretar, preservar y proteger y promover, valorar, transmitir y revalorizar (pp. 101–104

The foregoing forms part of what Favero (2023) terms ‘the stages in the process of transforming oral testimonies into heritage’, comprising the following phases: identification; documentation; research and interpretation; preservation and protection; and promotion, valuation, transmission and revaluation (pp. 101–104).

the broader research on van Wilpe from which this article derives. The first explored the interviewee’s initial impressions of her teacher, introducing an affective and personal dimension that contextualises their pedagogical relationship. The second examined van Wilpe’s work as an educator in greater depth, addressing the content, methodologies and teaching styles that defined her academic practice. The third considered van Wilpe’s role within the local disciplinary field, including her participation in debates concerning architecture and climate in Costa Rica, and the conflicts she faced as a woman in a male-dominated environment. The fourth focused on her legacy, in both professional and pedagogical terms. Finally, the more open-ended fifth section reflected on

certain nuances of van Wilpe’s character and outlook from the perspective of Gloria González, who was personally close to the architect.

The questions developed for each section sought not only to reconstruct van Wilpe’s individual trajectory, but also to interpret her disciplinary contributions through four fundamental strands: 1) her pedagogical style; 2) her contributions to debates on architecture, climate and the natural environment in Costa Rica; 3) the implications of her gender for her practice within a conservative context;¹² and 4) the recognition of her professional legacy in Costa Rica.

From a pedagogical perspective, González described some of the strategies employed by the architect

during her classes, including the exercises and working methods she used, the relationships she established with her students, the bibliographical references she drew upon and even the architects she occasionally invited to participate¹³ (Figure 2). Regarding the overall character of her classes, González explained:

What I remember about Julia, compared with any other teacher at the time, is that she devoted herself heart and soul to her students; she was always available, [and] she began opening up wonderful opportunities for us. There was none of that barrier created by a teacher who simply arrived to deliver an academic lesson. Instead, she became involved, came with us, took us to see her own work and taught us through it.

It really was a form of tutoring. (...) We never perceived any distance [between her and her students] (González García, personal communication, 31 March 2025).

Regarding the subjects van Wilpe taught and the references she used in class (Figure 3), González stated:

Everyone took her climatology course (...) [and] she also taught us [design] studio (...) She was an excellent studio tutor. (...) I still have the book we used, (...) a book she required us to buy, which at the time was difficult in itself. [In my view,] Julia is the person who knows the most about climate in this country. (...) She is a key reference for understanding climate in this tropical country (González García, personal communication, 31 March 2025).¹⁴

9 Existe la posibilidad de considerar la propia entrevista realizada a Gloria González García, así como su registro oral y escrito, como una manifestación del patrimonio arquitectónico inmaterial, teniendo en cuenta que esta denominación excede los objetos y edificaciones materiales e incluye saberes, memorias, modos de habitar y prácticas pedagógicas.

The interview with Gloria González García, together with its oral and written records, may itself be considered a manifestation of intangible architectural heritage, since this category extends beyond material objects and buildings to encompass forms of knowledge, memories, ways of inhabiting space and pedagogical practices.

10 La entrevista a González García se desarrolló el 31 de marzo de 2025 en las instalaciones de la Universidad Latina de Costa Rica, ubicada en la ciudad de San José. La conversación se extendió durante 51 minutos y 14 segundos y quedó registrada por medio de una grabación de audio que posteriormente fue transcrita y editada por los autores del trabajo. Una versión más extendida de este diálogo puede consultarse en el documento titulado Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a), específicamente en la sección “Una profesora distinta: rigor, afecto y enseñanza situada” (González García, 2026).

The interview with González García was conducted on 31 March 2025 at the Universidad Latina de Costa Rica in San José. The conversation lasted 51 minutes and 14 seconds and was recorded in audio format, then transcribed and edited by the authors. A more extensive version of the dialogue is available in the publication Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a), specifically in the section ‘Una profesora distinta: rigor, afecto y enseñanza situada’ (González García, 2026).

Concerning the specific exercises and approaches proposed by van Wilpe (Figure 4), González recalls:

She taught us a great deal about working with topography and contour lines, how to position ourselves on the site, how the house would sit above the ground, and how one could resolve [the project] through changes in level. (...) [We even] discussed how to speak to a master builder. That is part of one’s training. [She would say:] never arrive claiming that you know everything; instead, ask the builder how he would do it, or how he was taught to do it. (...) I think I learnt that from Julia (...) because [with her] we visited construction sites and asked questions (González García, personal communication, 31 March 2025).

a dar la clase, sino que ella se involucraba, iba con nosotros, nos llevaba y nos enseñaba obra de ella, era realmente una tutoría. (...) nunca vimos una distancia [entre ella y sus estudiantes]. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)

Además, en cuanto a las asignaturas que impartía van Wilpe y sobre las referencias que utilizaba en clases (Figura 3), González señaló:

el curso de climatología de ella lo llevó todo el mundo (...) [y también] nos daba taller [de diseño] (...) ella fue una excelente profesora de taller, (...) yo todavía tengo el libro que usábamos, (...) un libro que ella nos hacía comprar, que en ese tiempo hasta eso era complicado. [A mi juicio] la persona que más sabe en este país de clima es Julia (...), ella es un referente para entender el clima en este país tropical. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)¹⁴

En cuanto a ejercicios particulares y acercamientos que van Wilpe planteaba (Figura 4), González recuerda:

nos enseñó mucho a trabajar la topografía, curvas de nivel, cómo nos acomodábamos en el terreno, cómo quedaba esa casa en el aire, cómo una con niveles puede ir resolviendo [el proyecto]. (...) [Incluso] hablábamos de cómo se le habla a un maestro de obras. Es parte de la formación. [Comentaba:] nunca lleguen a decir que saben todo, más bien pregúntenle al constructor cómo lo haría él, o cómo le enseñaron a hacerlo (...) eso pienso que lo aprendí con Julia (...) porque [con ella] íbamos a ver construcciones y uno le preguntaba. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)

Sobre su forma de enseñanza y la relación que establecía con sus estudiantes, González alude a una “docencia suave”, a un modelo de autoridad no coercitiva, centrada en la confianza, el ejemplo y la responsabilidad compartida, pero sin dejar de lado la rigurosidad y el cumplimiento de sus objetivos pedagógicos:

Veo que hay (...) una (...) docencia ejercida de una forma suave. Digamos, a ella jamás la podría yo recordar como una persona dura. Y bueno, lo que pasaba siempre cuando éramos equipos de trabajo, que alguien no trabajaba (...) y entonces, uno corriendo haciéndole el trabajo al otro, pero como que ella se enteró y nos quedamos [hace referencia a reprobar el curso] (...) Yo aprendí con ella eso, que el equipo tiene que funcionar (...) y que la arquitectura no es un trabajo de una sola persona, somos [una profesión de] trabajo de equipo (...) y yo he sido buena en eso, coordinando equipos profesionales de proyectos grandes. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)

Dicha “docencia suave” sería, entonces, una forma de enseñanza arquitectónica basada en relaciones pedagógicas horizontales, acompañamiento cercano y aprendizaje situado. A diferencia de modelos tradicionales de enseñanza del proyecto caracterizados por dinámicas jerárquicas y evaluaciones centradas en la autoridad del docente, esta aproximación prioriza el diálogo, la tutoría y la

In discussing van Wilpe’s mode of teaching and the relationship she established with her students, González refers to a ‘gentle pedagogy’: a model of non-coercive authority centred on trust, example and shared responsibility, yet without relinquishing rigour or the fulfilment of pedagogical objectives:

I see (...) a form of (...) teaching exercised in a gentle way. I could never remember her as a harsh person. And, well, what always happened when we worked in teams was that someone would not do their share (...) and then one of us would be rushing to do the other person’s work. But somehow she found out, and we failed [referring to failing the course]. (...) I learnt from her that a team has to function (...) and that architecture is not the work of one

person; ours is [a profession based on] teamwork. (...) And I have been good at that, at coordinating professional teams on large projects (González García, personal communication, 31 March 2025).

This ‘gentle pedagogy’ may therefore be understood as a form of architectural education based on horizontal pedagogical relationships, close guidance and situated learning. Unlike traditional models of design education characterised by hierarchical dynamics and assessment centred on the authority of the tutor, this approach prioritises dialogue, mentoring and the collective construction of knowledge. ‘Gentle pedagogy’ does not imply any reduction in academic demands, but rather a transformation in the

forms taken by pedagogical authority, shifting from imposition towards guidance and support throughout the educational process. In this sense, the category makes it possible to interpret Julia van Wilpe’s teaching practice as a relational pedagogy that brings together technical knowledge, collaborative work and ethical formation within architectural education (Figure 5).

This approach relates to contemporary models of design pedagogy—such as community design, live project studios and process-based learning—which understand the architectural studio as a space for reflective, collaborative and situated learning (Salama, 2015).

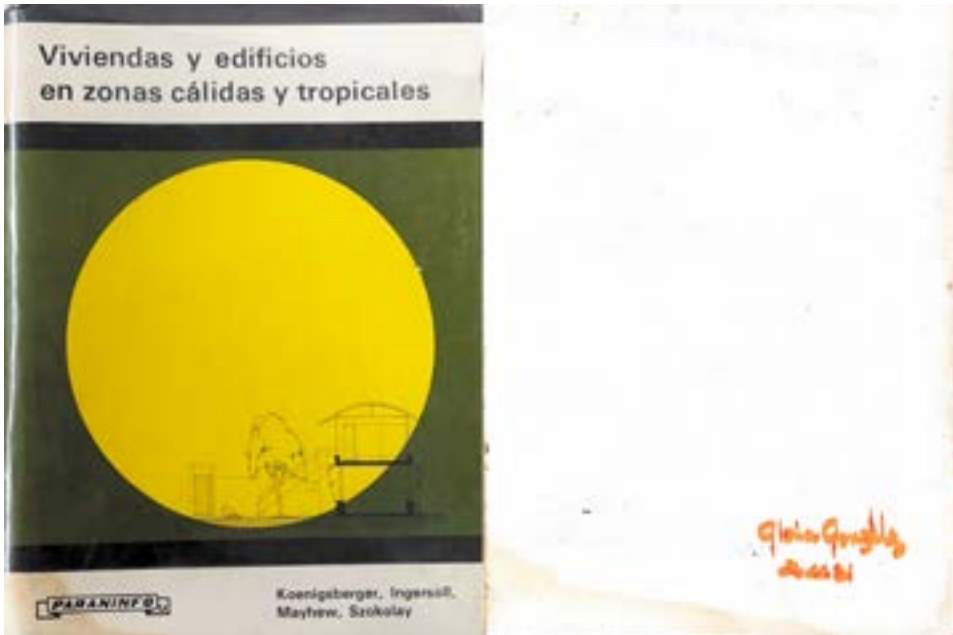
Regarding van Wilpe’s contributions to local architectural discourse and practice, the interview reconstructed

Figura 3 | Figure 3
Libro utilizado por van Wilpe como referencia en sus clases sobre viviendas y edificios en zonas cálidas y tropicales (1977), de los autores Otto H. Koenigsberger, T. G. Ingersoll, Alan Mayhew y Steven Vajk Szokolay
Nota. Colección personal de la arquitecta Gloria González García.

Book used by van Wilpe as a reference in her classes on housing and buildings in hot and tropical regions (1977), by Otto H. Koenigsberger, T. G. Ingersoll, Alan Mayhew and Steven Vajk Szokolay
Note. Personal collection of the architect Gloria González García.

Figura 4 | Figure 4
Las entonces estudiantes Gloria González García (izquierda) y Ana Eugenia Gordienko Mateo (derecha), realizando un ejercicio asignado por la arquitecta van Wilpe
Nota. Gloria González García (izquierda) y Ana Eugenia Gordienko Mateo (derecha). Colección personal de Gloria González García.

The then students Gloria González García (left) and Ana Eugenia Gordienko Mateo (right) completing an exercise assigned by the architect van Wilpe
Note. Gloria González García (left) and Ana Eugenia Gordienko Mateo (right). Personal collection of Gloria González García.



11 Optamos por comenzar este proceso con González García, ya que en reiteradas ocasiones se ha hecho referencia a que ella formaba parte de un grupo de alumnas con quienes van Wilpe era cercana; sobre este tema pueden observarse los textos “Prácticas colectivas: perspectivas cruzadas e ideas compartidas” (Cañas Collado, 2026), “Una profesora distinta: rigor, afecto y enseñanza situada” (González García, 2026) y “Reconocer tarde, resistir siempre: las luchas invisibles en la arquitectura costarricense” (Solís Umaña, 2026), contenidos en Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a).

We chose to begin this process with González García because it has repeatedly been noted that she belonged to a group of women students with whom van Wilpe maintained a close relationship. On this subject, see ‘Prácticas colectivas: perspectivas cruzadas e ideas compartidas’ (Cañas Collado, 2026), ‘Una profesora distinta: rigor, afecto y enseñanza situada’ (González García, 2026) and ‘Reconocer tarde, resistir siempre: las luchas invisibles en la arquitectura costarricense’ (Solís Umaña, 2026), all included in Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a).

12 El carácter conservador del ámbito arquitectónico costarricense puede enmarcarse en una tradición disciplinar más amplia en la que la arquitectura ha sido históricamente definida por modelos profesionales masculinos, jerárquicos y excluyentes. En palabras de Despina Stratigakos, “la arquitectura ha funcionado como un filtro cultural que reproduce el poder masculino a través de la autoridad profesional, la autoría y la memoria institucional” (2016, p. 3). Esta estructura ha limitado el reconocimiento de las mujeres arquitectas y ha relegado sus contribuciones a los márgenes de la historia oficial.

The conservative character of Costa Rica’s architectural field may be situated within a broader disciplinary tradition in which architecture has historically been shaped by male, hierarchical and exclusionary professional models. In the words of Despina Stratigakos, ‘architecture has functioned as a cultural filter that reproduces male power through professional authority, authorship and institutional memory’ (2016, p. 3). This structure has limited the recognition afforded to women architects and relegated their contributions to the margins of official history.

13 Según relató González, en determinadas lecciones de van Wilpe participaban arquitectos locales como Álvaro Rojas Quirós (Costa Rica, 1949), Víctor Cañas Collado (Costa Rica, 1947) y Carlos Manuel Escalante van Patten (Costa Rica, 1933–2010)

According to González, local architects such as Álvaro Rojas Quirós (Costa Rica, 1949), Víctor Cañas Collado (Costa Rica, 1947) and Carlos Manuel Escalante van Patten (Costa Rica, 1933–2010) participated in some of van Wilpe’s classes.

conceptual and technical aspects of her approach to climate and adaptation to the immediate environment, as well as the ways in which her work and teaching helped consolidate an ecological sensibility within the local context:

Julia is definitely a key figure. (...) It was very much her own way of doing things. (...) She brought us the books to which she had access. (...) I feel that Julia has influenced me, not always consciously, but now that I look back [in retrospect], I can recognise what she taught me (González García, personal communication, 31 March 2025).

The interviewee’s references to site visits, direct contact with buildings and sustained attention to climate and environment allow the classroom

construcción colectiva del conocimiento. La “docencia suave” no implica una reducción de la exigencia académica, sino una transformación de las formas de autoridad pedagógica, que se desplazan desde la imposición hacia la guía y el acompañamiento del proceso formativo. En este sentido, la categoría permite interpretar la práctica docente de Julia van Wilpe como una pedagogía relacional que articula conocimiento técnico, trabajo colaborativo y formación ética dentro del proceso de aprendizaje arquitectónico (Figura 5).

Este tipo de aproximación se relaciona con enfoques contemporáneos de pedagogía del diseño — como el *community design*, los *live project studios* o el aprendizaje basado en procesos— que entienden el estudio de arquitectura como un espacio de aprendizaje reflexivo, colaborativo y situado (Salama, 2015).

En cuanto a sus contribuciones a los discursos arquitectónicos locales y la práctica arquitectónica, la entrevista reconstruyó elementos conceptuales y técnicos asociados a su enfoque en relación con el clima y con la adecuación al entorno inmediato, así como la manera en que su obra y enseñanza contribuyeron a consolidar una sensibilidad ecológica en el ámbito local:

Julia es un referente, definitivamente. (...) era como muy ella (...) nos traía los libros a los que tenía acceso (...) siento que Julia ha sido una influencia para mí, no siempre consciente, pero ahora que lo veo [en retrospectiva] hay una enseñanza. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)

Las referencias de la entrevistada a las visitas a obra, al contacto directo con los edificios y a la atención constante al clima y al entorno permiten interpretar la experiencia de aula como una forma de aprendizaje situado. La formación descrita se construye a partir de la observación directa, la experiencia espacial y la comprensión de las condiciones ambientales del territorio tropical, configurando una pedagogía ecológica donde clima, paisaje y procesos constructivos forman parte activa del aprendizaje (Figura 6). Sin embargo, este tipo de prácticas docentes rara vez ocupa un lugar central en la historiografía y la crítica arquitectónica, que han tendido a privilegiar trayectorias singulares, grandes obras y edificios emblemáticos, en detrimento de prácticas profesionales y espacios cotidianos vinculados con la producción y transmisión del conocimiento disciplinar (Sánchez de Madariaga, 2012). Como ha señalado Despina Stratigakos (2016), las dinámicas de reconocimiento dentro del campo arquitectónico han contribuido a invisibilizar múltiples formas de participación y producción de conocimiento de las arquitectas dentro de la disciplina. Desde esta perspectiva, la memoria de aula recuperada en la entrevista permite reconocer la docencia como un espacio relevante de construcción del campo arquitectónico y de transmisión de saberes situados sobre el territorio y el ejercicio profesional.

A su vez, la categoría de género permitió analizar las condiciones estructurales que marcaron la trayectoria profesional de Julia van Wilpe, los desafíos enfrentados en un campo históricamente dominado por hombres y los cambios en la valoración de su figura a lo largo del tiempo (Figura 7).

experience to be interpreted as a form of situated learning. The education she describes was grounded in direct observation, spatial experience and an understanding of the environmental conditions of the tropical territory, thereby shaping an ecological pedagogy in which climate, landscape and construction processes played an active role in learning (Figure 6). Such teaching practices, however, have rarely occupied a central place in architectural historiography and criticism, which have tended to privilege singular careers, major works and emblematic buildings at the expense of professional practices and everyday spaces associated with the production and transmission of disciplinary knowledge (Sánchez de Madariaga, 2012). As Despina Stratigakos (2016) has

observed, the mechanisms of recognition operating within the architectural field have contributed to obscuring the many forms of participation and knowledge production undertaken by women architects within the discipline. From this perspective, the classroom memories recovered through the interview make it possible to recognise teaching as a significant space in which the architectural field is constructed and situated knowledge concerning territory and professional practice is transmitted.

The category of gender, in turn, made it possible to analyse the structural conditions that shaped Julia van Wilpe’s professional career, the challenges she encountered in a field historically dominated by men, and

the changing ways in which her work has been valued over time (Figure 7). Finally, the strand concerning recognition and legacy provided insight into how her contribution has been perceived in both Costa Rican academia and professional practice, while also identifying the human and ethical values that, according to González’s testimony, defined her work as an architect and educator:

She has been extremely meticulous in her work. (...) [For example,] I was impressed by the seriousness with which she preserved her work. (...) [Furthermore,] I think that the challenge of earning respect in a world of men—of male professionals, almost exclusively—is significant in itself; that alone represents additional work

Figura 5 | Figure 5
Julia van Wilpe recibiendo su diploma de catedrática (1986)
Nota. Izquierda: diploma de catedrática otorgado por la Universidad Autónoma de Centro América a Julia Lettow Sprengel. Derecha: fotografía de la ceremonia de entrega del diploma. Registros por cortesía de Julia van Wilpe.

Julia van Wilpe receiving her diploma conferring the title of Professor (1986)
Note. Left: diploma conferring the title of Professor, awarded to Julia Lettow Sprengel by the Universidad Autónoma de Centro América. Right: photograph of the diploma ceremony. Records courtesy of Julia van Wilpe.



Finalmente, el eje sobre reconocimiento y legado permitió comprender cómo su aporte ha sido percibido tanto en la academia como en la práctica profesional de Costa Rica, e identificar los valores humanos y éticos que, según el testimonio de González, definieron su ejercicio como arquitecta y como docente:

ella ha sido muy meticulosa con su trabajo, (...) [por ejemplo] me impresionó la seriedad con la que guardó sus trabajos. (...) [Además,] creo que solo el desafío de hacerse respetar en un mundo de hombres, digamos, de profesionales varones, prácticamente, es importante, solo eso ya es un trabajo extra para cualquier profesional. (...) Julia era muy valiente (...) ha sido una persona persistente y consecuente con su obra. (...) la coherencia de Julia entre su discurso y su obra es, para mí, lo más relevante. (González García, comunicación personal, 31 de marzo de 2025)

La conversación con Gloria González García sobre su profesora Julia van Wilpe, en tanto relato situado, personal y social, constituye un acto de transmisión intergeneracional que rescata saberes, formas de hacer y visiones del mundo excluidos de la historia de la arquitectura costarricense. De este modo, la entrevista posee también un valor epistémico en la medida en que es capaz de activar la memoria y contribuir a la ampliación crítica del archivo arquitectónico desde voces que han sido históricamente marginalizadas en la construcción del relato disciplinar.

for any professional. (...) Julia was very courageous. (...) She has been persistent and consistent in her work. (...) For me, the most important thing is the coherence between Julia's discourse and her work (González García, personal communication, 31 March 2025).

The conversation with Gloria González García about her teacher, Julia van Wilpe, constitutes— as a situated, personal and social account—an act of intergenerational transmission that recovers forms of knowledge, ways of working and worldviews excluded from the history of Costa Rican architecture. The interview therefore also possesses epistemic value insofar as it activates memory and contributes to the critical expansion of the architectural archive through voices that

have historically been marginalised in the construction of the disciplinary narrative.

CONCLUSIONS

The semi-structured interview conducted with Gloria González García yielded a series of findings that may be organised according to the previously defined analytical categories: pedagogical methodology and teaching style, contributions to local architectural discourse, gender, and professional recognition and legacy. These findings not only make it possible to reconstruct Julia van Wilpe's trajectory from a situated perspective, but also contribute to conceptualising the interview as an act of intergenerational transmission of architectural knowledge.

With regard to the first category, the interviewee described Julia van Wilpe's pedagogical style as combining academic rigour with respectful guidance. González emphasised her teacher's ability to encourage self-directed learning and intellectual autonomy among students, particularly in contexts where bibliographical resources were scarce. She also highlighted van Wilpe's understanding of architecture as an inherently collaborative discipline, a principle that the interviewee subsequently retained as a central feature of her own professional practice.

Regarding van Wilpe's contributions to architectural debates in Costa Rica, González explained that her mentor worked from a profound understanding of the climatic dynamics of the

tropical environment. More specifically, she highlighted van Wilpe's ability to translate technical knowledge into forms of learning applicable to everyday architectural practice. Indeed, these narratives concerning climate and architecture are also evident in the bibliographical materials selected by van Wilpe for use in her classes.

In terms of gender, González observed that van Wilpe had to confront the challenges of working in a traditionally male-dominated profession, particularly with regard to professional recognition and her interactions with other actors in the construction sector. Although she did not recount explicit instances of discrimination, González emphasised the additional burden placed upon a woman architect

Figura 6 | Figure 6
Participación de Julia van Wilpe en la Bienal Panamericana de Arquitectura de Quito, Ecuador (1992)
Nota. Arriba: Julia van Wilpe presentando su proyecto *Intentos de una planificación ecológica* en la Bienal Panamericana de Arquitectura de Quito, donde recibió una Mención de Honor Internacional. Abajo: dibujo del proyecto *Intentos de una planificación ecológica* (1990–1991), galardonado con una Mención Honorífica en la I Bienal de Arquitectura y Urbanismo de Costa Rica (1992). Registros por cortesía de Julia van Wilpe.

Julia van Wilpe's participation in the Pan-American Architecture Biennale in Quito, Ecuador (1992)
Note. Above: Julia van Wilpe presenting her project *Intentos de una planificación ecológica* at the Pan-American Architecture Biennale in Quito, where it received an International Honourable Mention. Below: drawing of the project *Intentos de una planificación ecológica* (1990–1991), which received an Honourable Mention at the First Costa Rican Biennale of Architecture and Urbanism (1992). Records courtesy of Julia van Wilpe.

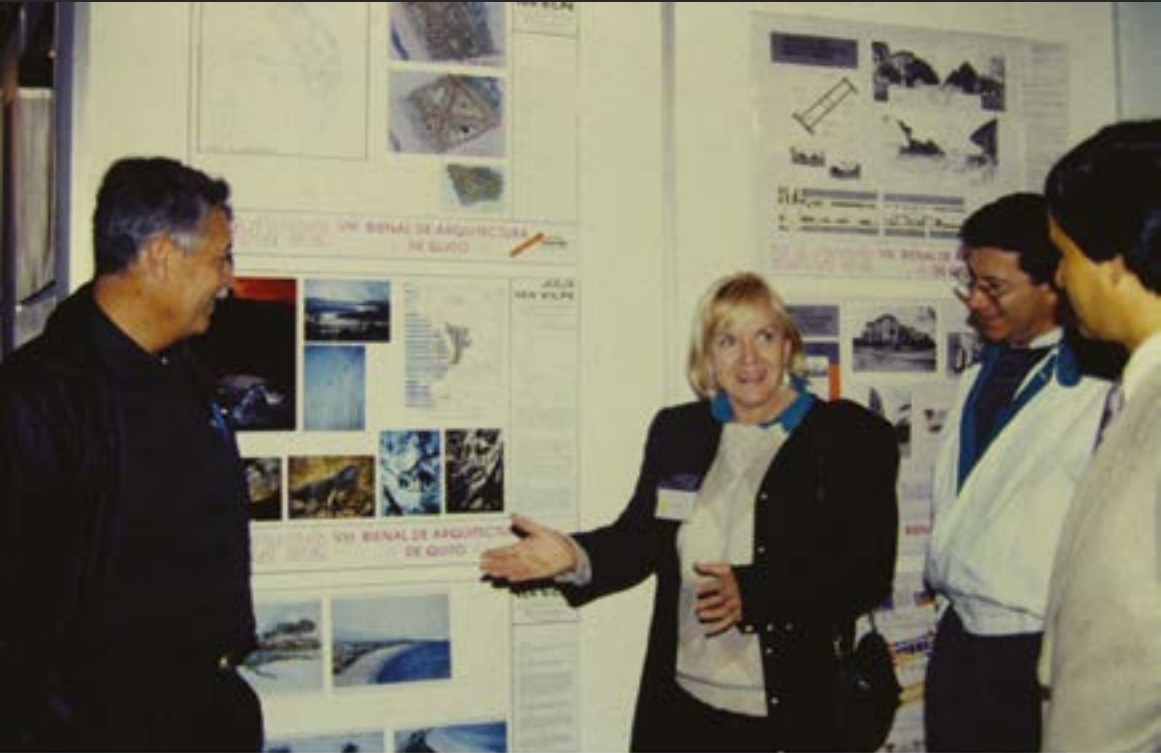


Figura 7 | Figure 7
Hotel Monteverde Lodge
Nota. Arriba: Julia van Wilpe junto al letrero de construcción del proyecto *Monteverde Lodge* (s. f.). Abajo: fotografía del proyecto Monteverde Lodge (s. f.), galardonado con una Mención Honorífica en la I Bienal de Arquitectura y Urbanismo de Costa Rica (1992). Registros por cortesía de Julia van Wilpe.



seeking to command respect in spaces dominated by men. According to González, van Wilpe responded to these dynamics by promoting a horizontal model of communication with her teams and colleagues, particularly master builders, whom she listened to and valued as legitimate interlocutors.

More broadly, Julia van Wilpe's practice was described as coherent and ethically grounded. One of the most significant elements of her professional legacy is the personal archive that she preserved over several decades. Gloria González interpreted this commitment as a form of respect for her own work and as an act of historical responsibility. She also highlighted van Wilpe's participation in both local and international forums for professional exchange.

Beyond the individual act of preservation, this personal archive may be understood as a practice of self-inscription within a disciplinary field that has historically documented the careers of women architects unevenly. Feminist scholarship has repeatedly identified the scarcity or fragmentation of sources as one of the principal obstacles to reconstructing women's histories, since institutional systems of documentation have tended to privilege certain experiences while silencing others (Perrot, 2009). In this sense, the absence of documentation represents not merely an archival deficiency, but also a mechanism of historiographical invisibilisation. From this perspective, the archive preserved by van Wilpe may be understood as a form of resistance to the fragility

of institutional records concerning women's careers, as well as a gesture that helps preserve materials essential to future historical reconstructions.

In summary, the interview with Gloria González recovered substantial dimensions of Julia van Wilpe's legacy that have not been adequately documented in the official historiography of Costa Rican architecture. These findings also prompt reflection on the ways in which architectural knowledge is constituted and transmitted beyond institutional archives. Interpreted from a situated perspective, van Wilpe's trajectory reveals a committed pedagogical practice, a profound understanding of the built environment and the local environmental context, and a professional ethic sustained over time.

González García's testimony—which cannot, and should not, be stripped of either its affective dimension or the closeness of her relationship with Julia van Wilpe—is understood as situated material shaped both by personal experience and by the processes of memory that inform every retrospective account. In this sense, the testimony may be understood 'as a contingent, polyphonic act in which the social and the subjective intertwine in the narration of experience, above all in a contentious manner' (Bacci & Oberti, 2022, p. 11). From this perspective, the interview conducted for this study does not seek to provide a definitive account of van Wilpe's trajectory, but rather to establish points of departure from which different aspects of her pedagogical and professional practice

CONCLUSIONES

La entrevista semiestructurada realizada a Gloria González García permite identificar una serie de hallazgos que pueden organizarse en torno a las categorías de análisis previamente definidas: metodología pedagógica y estilo docente, aportes a discursos arquitectónicos locales, condición de género, reconocimiento y legado profesional. Estos resultados no solo permiten reconstruir la trayectoria de Julia van Wilpe desde una perspectiva situada, sino que contribuyen a la conceptualización de la entrevista como un acto de transmisión intergeneracional de saberes arquitectónicos.

En cuanto a la primera categoría, la entrevistada describió el estilo pedagógico de Julia van Wilpe como una combinación de exigencia académica y acompañamiento respetuoso. González señaló la capacidad de su profesora para fomentar el autoaprendizaje y la autonomía intelectual del estudiante, especialmente en contextos de escasez bibliográfica. Además, subrayó su concepción de la arquitectura como una disciplina eminentemente colaborativa, principio que la entrevistada ha mantenido como eje central en su ejercicio profesional posterior.

Sobre los aportes de van Wilpe a los debates arquitectónicos de Costa Rica, González precisó que su mentora partió de una comprensión profunda de las dinámicas climáticas del entorno tropical. En específico, González destacó la capacidad de van Wilpe para traducir conocimientos técnicos en aprendizajes aplicables a la práctica arquitectónica cotidiana. Incluso, tales narrativas, vinculadas con el clima y la arquitectura, son explícitas en la selección bibliográfica empleada por van Wilpe durante sus clases.

En términos de género, González señaló en la entrevista que van Wilpe debió enfrentar los desafíos propios de una profesión tradicionalmente masculinizada, sobre todo en lo que respecta al reconocimiento profesional y la interacción con otros actores del ámbito constructivo. Si bien no narró situaciones explícitas de discriminación, destacó la carga adicional que representó para una arquitecta el hacerse respetar en espacios dominados por hombres. Según González, van Wilpe supo responder a estas dinámicas promoviendo un modelo de comunicación horizontal con sus equipos y colegas, particularmente con los maestros de obra, a quienes escuchaba y valoraba como interlocutores válidos.

Por último, la práctica de Julia van Wilpe fue descrita por González como coherente y ética en términos generales. Uno de los elementos más significativos de su legado profesional es el archivo personal que la arquitecta conservó durante décadas. Este empeño fue interpretado por la entrevistada como una forma de respeto hacia su propia obra por parte de van Wilpe y como un acto de responsabilidad histórica. Asimismo, González destacó la participación de su mentora en espacios de encuentro tanto locales como internacionales.

Más allá del gesto individual de conservación, este archivo personal puede leerse como una práctica de autoinscripción dentro de un campo disciplinar que históricamente ha documentado de

van Wilpe's trajectory within the Costa Rican architectural context through other voices and documentary materials. As only one of the interviews with González García is analysed here, the findings should be understood as preliminary and exploratory contributions to a broader ongoing investigation into Julia van Wilpe's trajectory. Later stages of the project will incorporate further interviews and undertake a systematic examination of van Wilpe's documentary collection to expand upon and test the interpretations presented here⁸.

It is worth noting that pedagogical practices and networks of disciplinary education have not occupied a central place in Costa

Rican architectural historiography. Consequently, systematically identifying students associated with specific teaching processes—particularly in earlier decades—is a complex undertaking, owing both to the scarcity of available records and to the limited attention these dynamics have received in historical studies of architecture in the country. Moreover, the role of women in local architecture has only begun to be addressed more systematically in recent years, a situation that has directly contributed to the fragmentation or absence of sources through which professional and academic trajectories might be reconstructed in greater detail. In this context, identifying a broader network of students who took courses with van Wilpe,

as well as expanding the corpus of testimonies concerning her teaching, lies beyond the methodological and temporal scope of the present study. Nevertheless, it constitutes a relevant line of inquiry for future research seeking to examine her pedagogical and professional trajectory in greater depth.

Finally, approaching Julia van Wilpe's trajectory through an interview informed by a gender perspective makes it possible to reconsider the ways in which the history of architecture in Costa Rica has been constructed. Disciplinary narratives have tended to privilege built works, individual authors and extensively documented careers, relegating other dimensions of architectural

manera desigual las trayectorias de las mujeres arquitectas. Diversas investigaciones feministas han señalado que la escasez o fragmentación de fuentes constituye uno de los principales obstáculos para reconstruir la historia de las mujeres, ya que los sistemas de registro institucional han tendido a privilegiar ciertas experiencias y a silenciar otras (Perrot, 2009). En este sentido, la ausencia de documentación no es únicamente una carencia archivística, sino también un mecanismo de invisibilización historiográfica. Desde esta perspectiva, el archivo conservado por van Wilpe puede entenderse como una forma de resistencia frente a la fragilidad del registro institucional de las trayectorias femeninas y como un gesto que contribuye a preservar materiales fundamentales para futuras reconstrucciones históricas.

En síntesis, la entrevista con Gloria González permitió recuperar dimensiones sustanciales del legado de Julia van Wilpe que no han sido suficientemente documentadas en la historiografía oficial de la arquitectura costarricense. Tales hallazgos abren también una reflexión sobre los modos en que se configura y transmite el conocimiento arquitectónico más allá de los archivos institucionales. La trayectoria de van Wilpe, interpretada desde una perspectiva situada, revela una práctica pedagógica comprometida, una comprensión profunda del entorno construido y ambiente local y una ética profesional sostenida a lo largo del tiempo.

El testimonio de González García —el cual no puede ni debe ser despojado de su dimensión afectiva ni de la cercanía que mantiene con Julia van Wilpe— se entiende como un material situado, atravesado tanto por la experiencia personal como por los procesos de memoria que configuran toda narración retrospectiva. En este sentido, tal testimonio puede comprenderse “como un acto contingente, polifónico, donde lo social y lo subjetivo se entrelazan en la narración de la experiencia, sobre todo, de un modo controversial” (Bacci & Oberti, 2022, p. 11). Desde esta perspectiva, la entrevista realizada no pretende ofrecer un panorama definitivo sobre la trayectoria de van Wilpe, sino más bien establecer puntos de partida desde los cuales sea posible examinar y problematizar distintos aspectos de su práctica pedagógica y profesional. En este proceso, la memoria de la entrevistada —entendida, siguiendo a Andreas Huyssen (1994, como se citó en Guasch, 2005), como una actividad vital que define los vínculos de los sujetos con su pasado— opera como una vía para aproximarse a historias que han permanecido marginalizadas dentro de los relatos disciplinares. Al mismo tiempo, se reconoce que todo ejercicio de rememoración implica silencios, énfasis y omisiones que forman parte de la propia construcción narrativa del recuerdo. En consecuencia, el testimonio aquí analizado se aborda no como una fuente exhaustiva o conclusiva, sino como un registro situado que permite activar nuevas preguntas y abrir posibles líneas de investigación orientadas a reconstruir y contrastar, a partir de otras voces y materiales documentales, la trayectoria de Julia van Wilpe dentro del contexto arquitectónico costarricense. Dado que únicamente se analiza una de las entrevistas a González García, los resultados deben entenderse como aproximaciones iniciales y exploratorias dentro de una investigación más amplia en curso sobre la trayectoria de Julia van Wilpe. En etapas posteriores del proyecto se contempla la incorporación de nuevas entrevistas y la revisión sistemática del

practice to a secondary position. The interview therefore introduces a methodological shift by incorporating classroom memory, professional networks and pedagogical practices into the disciplinary archive as elements that shape architectural culture. In this sense, the conversation with Gloria González García reveals how particular forms of pedagogical knowledge, professional practices and ethical positions continue to circulate in the memories of those who participated in these educational processes. From this perspective, the interview functions not merely as a testimonial document, but as a tool for challenging conventional modes of constructing disciplinary history, expanding the archive to encompass experiences, voices and practices that

have rarely been regarded as part of the architectural legacy. Rather than offering an exhaustive reconstruction of van Wilpe's trajectory, this record suggests that architectural history is also constructed through memories, relationships and modes of transmitting knowledge that remain largely outside the discipline's official narratives. ●

acervo documental de van Wilpe, con el objetivo de ampliar y contrastar las interpretaciones aquí presentadas¹⁵.

Conviene señalar que, dentro de la historiografía de la arquitectura en Costa Rica, las prácticas pedagógicas y las redes de formación disciplinar no han ocupado un lugar central de análisis. En consecuencia, la identificación sistemática de estudiantes vinculados con procesos docentes específicos —particularmente en décadas anteriores— resulta una tarea compleja, tanto por la escasez de registros disponibles como por la limitada atención que estas dinámicas han recibido en los estudios históricos sobre la disciplina en el país. A ello se suma que el papel de las mujeres en la arquitectura local ha comenzado a ser abordado de manera más sistemática en años recientes, lo que incide directamente en la fragmentación o ausencia de fuentes que permitan reconstruir con mayor detalle ciertas trayectorias profesionales y académicas. En este contexto, precisar una red más amplia de estudiantes que hayan cursado asignaturas con van Wilpe, así como ampliar el *corpus* de testimonios asociados a su labor docente, constituye una tarea que excede la delimitación metodológica y temporal del presente estudio; no obstante, se reconoce como una línea de trabajo pertinente para futuras investigaciones interesadas en profundizar en su trayectoria pedagógica y profesional.

Finalmente, abordar la trayectoria de Julia van Wilpe a partir de una entrevista con perspectiva de género permite replantear los modos en que se ha construido la historia de la arquitectura en Costa Rica. Los relatos disciplinares han tendido a privilegiar obras construidas, figuras autorales y trayectorias ampliamente documentadas, dejando en un segundo plano otras dimensiones del quehacer arquitectónico. La entrevista introduce así un desplazamiento metodológico que incorpora al archivo disciplinar la memoria de aula, las redes profesionales y las prácticas pedagógicas que configuran la cultura arquitectónica. En este sentido, la conversación con Gloria González García permite reconocer cómo ciertos saberes pedagógicos, prácticas profesionales y posicionamientos éticos continúan circulando en la memoria de quienes participaron en esos procesos formativos. Desde esta perspectiva, la entrevista no funciona únicamente como documento testimonial, sino como una herramienta que permite tensionar los modos tradicionales de construir la historia disciplinar, ampliando el archivo hacia experiencias, voces y prácticas que rara vez han sido consideradas parte del legado arquitectónico. Más que ofrecer una reconstrucción exhaustiva de la trayectoria de van Wilpe, este registro sugiere que la historia de la arquitectura también se construye a partir de memorias, relaciones y formas de transmisión del conocimiento que permanecen en gran medida fuera de los relatos oficiales de la disciplina. ●

¹⁵ En *Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados* (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a) pueden consultarse extractos editados y comentados de las conversaciones que se desarrollaron en el marco de este trabajo de investigación; específicamente, se llevaron a cabo entrevistas con Álvaro Rojas Quirós (Costa Rica, 1949), Eugenia Solís Umaña (Costa Rica, 1953), Franz Beer Chavarri (Costa Rica, 1937), Gloria González García (Costa Rica, 1959), Mauren Coto Alfaro (Costa Rica, 1973) y Víctor Cañas Collado (Costa Rica, 1947). En tal documento se incluye una serie de fragmentos transcritos de cada conversación, cada uno acompañado por comentarios editoriales que sitúan y amplían cada idea expresada por las personas entrevistadas y los contextos disciplinares en los que coinciden con van Wilpe. Este trabajo permite, además, comenzar a precisar los vínculos, tanto académicos como profesionales, que la arquitecta logró establecer, a pesar de su bajo perfil público y la ausencia de estrategias de autopromoción. En ese sentido, aunque desde la historia de la arquitectura en Costa Rica apenas comienza a explorarse críticamente la trayectoria de van Wilpe, es posible sugerir que su trabajo y sus ideas fueron —y siguen siendo— un referente entre colegas y personas a las que enseñó y con las que trabajó —quienes valoran su legado por su rigor, creatividad y compromiso profesional—. Incluso, según los registros consultados de la UACA, destacan su grado de *Catedrática* y el reconocimiento *Licentia Docendi* I-0232, ambos otorgados por dicha universidad por su dedicación y sus aportes académicos.

Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados (Picado-García & Mora Valenciano, 2026a) contains edited and annotated excerpts from the conversations conducted as part of this research project. More specifically, interviews were held with Álvaro Rojas Quirós (Costa Rica, 1949), Eugenia Solís Umaña (Costa Rica, 1953), Franz Beer Chavarri (Costa Rica, 1937), Gloria González García (Costa Rica, 1959), Mauren Coto Alfaro (Costa Rica, 1973) and Víctor Cañas Collado (Costa Rica, 1947). The publication includes a series of transcribed excerpts from each conversation, accompanied by editorial commentary that contextualises and expands upon the ideas expressed by the interviewees and the disciplinary contexts in which their paths intersected with van Wilpe's. This work also makes it possible to begin mapping the academic and professional relationships that the architect established, despite her low public profile and lack of self-promotional strategies. In this respect, although the critical examination of van Wilpe's trajectory within Costa Rican architectural history is only just beginning, it may be suggested that her work and ideas were—and remain—a significant point of reference for colleagues and for those whom she taught and with whom she worked, all of whom value her legacy for its rigour, creativity and professional commitment. Records consulted at the UACA also highlight her rank of *Catedrática* and the *Licentia Docendi* I-0232 distinction recognising her dedication and academic contributions, both awarded by the university.

REFERENCIAS
REFERENCES

Bacci, C., & Oberti, A. (2022). Un diálogo sobre testimonio, género y afectos. En C. Bacci & A. Oberti (Comps.), *Testimonios, género y afectos: América Latina desde los territorios y las memorias al presente* (pp. 9–29). Eduvim.

Banci, S. (2020). Notas de un proyecto de archivo: La construcción del archivo privado de un arquitecto en Turquía. *Bitácora Arquitectura*, (45). <https://doi.org/10.22201/fa.14058901p.2020.45.7f622>

Bertaux, D. (2005). *Los relatos de vida: perspectiva etnosociológica*. Edicions Bellaterra

Blanco, C., & Sánchez Bernal, M. (2025). La inaplazable incorporación del enfoque de género en la enseñanza de la arquitectura del siglo XXI. *Dearq*, 2(41), 104–114. <https://doi.org/10.18389/dearq41.2025.03>

Cantero Vinuesa, A. (2023). Un entrevistador arquitecto: el periodismo artístico de Rem Koolhaas. *Revista 180*, (52). [https://doi.org/10.32995/rev180.Num-52.\(2023\).art-1155](https://doi.org/10.32995/rev180.Num-52.(2023).art-1155)

Cañas Collado, V. (2026). Prácticas colectivas: perspectivas cruzadas e ideas compartidas. En J. D. Picado-García & M. Mora Valenciano (Eds.), *Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: Diálogos compartidos y comentados* (pp. 21 – 24). Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos. https://www.academia.edu/164867746/Julia_Lettow_Sprengel_di%C3%A1logos_comaprtidos_y_comentados

Díaz García, A. (2024). Los [otros] archivos. *VAD. Veredes, Arquitectura y Divulgación*, 11, 26–29. <https://veredes.es/vad/index.php/vad/article/view/>

[asuncion-dia-garcia-los-otros-archivos](#)

Durán Segura, L., Santamaría Cubero, J., & Vargas Hidalgo, J. (2024). Explorando un archivo de arquitectura: el edificio OMNI, San José de Costa Rica (1979–1982). *ARTE Y CIUDAD. Revista de Investigación*, 13(25), 65–90. <https://doi.org/10.22530/ayc.2024.25.730>

Favero, B. (2023). Patrimonio cultural e historia oral: un trabajo de patrimonialización desde un archivo oral y visual. *Tiempo de Gestión*, 18(33), 99–10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8915525>

Gilsanz-Díaz, A., Parra-Martínez, J., Gutiérrez-Mozo, M.-E., & Díaz-García, A. (2024). En conversación con las arquitectas: La entrevista como herramienta de investigación feminista en estudios de postgrado. *Dearq*, (40), 41-53. <https://doi.org/10.18389/dearq40.2024.05>

González García, G. (2026). Una profesora distinta: rigor, afecto y enseñanza situada. En J. D. Picado-García & M. Mora Valenciano (Eds.), *Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados* (pp. 13–16). Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos. https://www.academia.edu/164867746/Julia_Lettow_Sprengel_di%C3%A1logos_comaprtidos_y_comentados

Guasch, A. M. (2005). Los lugares de la memoria: El arte de archivar y recordar. *Materia. Revista Internacional d’Art*, (5), 157–183. <https://revistes.ub.edu/index.php/materia/article/view/11382>

Hammer, D., & Wildavsky, A. (1990). La entrevista semi-estructurada de

final abierto. Aproximación a una guía operativa. *Historia y Fuente Oral*, (4), 23–61. <https://www.altza.info/bilduma/pdf/A1097.pdf>

Haraway, D. J. (2016). A Cyborg Manifesto: Science, technology, and socialist-feminism in the late twentieth century. En C. Wolfe (Ed.), *Manifestly Haraway* (pp. 3–90). University of Minnesota Press. <https://doi.org/10.5749/minnesota/9780816650477.003.0001>

Harding, S. (1991). *Whose Science? Whose Knowledge? Thinking from Women’s Lives*. Cornell University Press.

Hayden, D. (2023). *La gran revolución doméstica*. Puente Editores.

Mora Valenciano, M. (2022). *Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes*. Colegio de Arquitectos de Costa Rica

Monge Cortés, P., Picado García, J. D., & Soto Morúa, D. (2021). *Acercamientos a lo tropical: Un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica* (Vol. 1). Museo de Arte y Diseño Contemporáneo

Nora, P. (Dir.). (1984–1992). *Les lieux de mémoire* (7 vols.). Gallimard.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2003). *Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial*. <https://ich.unesco.org/es/convenci%C3%B3n>

Perrot, M. (2009). Mi historia de las mujeres. Fondo de Cultura Económica.

Picado-García, J. D. (2026). Julia van Wilpe en Costa Rica: Exploración

inicial de su trayectoria a partir de su acervo personal. Estoa. Revista De La Facultad De Arquitectura Y Urbanismo De La Universidad De Cuenca, 15(30), e64880. <https://doi.org/10.18537/est.v015.n030.a16>

Picado-García, J. D., & Mora Valenciano, M. (2026a). Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados. Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos. https://www.academia.edu/164867746/Julia_Lettow_Sprengel_di%C3%A1logos_comaprtidos_y_comentados

Picado-García, J. D., & Mora Valenciano, M. (2026b). Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: Introducción. En J. D. Picado-García & M. Mora Valenciano (Eds.), *Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados* (p. 5). Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos. https://www.academia.edu/164867746/Julia_Lettow_Sprengel_di%C3%A1logos_comaprtidos_y_comentados

Quesada Avendaño, F. (2022). Arq. Julia van Wilpe. En M. Mora Valenciano (Ed.), *Arquitectas de Costa Rica: sus visiones y aportes*. Colegio de Arquitectos de Costa Rica.

Salama, A. M. (2015). *Spatial Design Education: New Directions for Pedagogy in Architecture and Beyond*. Ashgate.

Sánchez de Madariaga, I. (2012). Más allá del *star-system* en la arquitectura. Género y arquitectura menor. En B. Gutiérrez Valdivia & A. Ciocoletto (Coords.), *Estudios urbanos, género y feminismo: Teorías y experiencias* (pp. 424–434). Col·lectiu Punt 6. [https://](https://punt6.files.wordpress.com/2011/03/estudiosurbanosgenerofeminismo.pdf)

[punt6.files.wordpress.com/2011/03/estudiosurbanosgenerofeminismo.pdf](#)

Solís Umaña, E. (2026). Reconocer tarde, resistir siempre: las luchas invisibles en la arquitectura costarricense. En J. D. Picado-García & M. Mora Valenciano (Eds.), *Julia [Lettow Sprengel] van Wilpe: diálogos compartidos y comentados* (pp. 6–9). Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos. https://www.academia.edu/164867746/Julia_Lettow_Sprengel_di%C3%A1logos_comaprtidos_y_comentados

Stratigakos, D. (2016). *Where are the women architects?* Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvct00dx>

van Wilpe, J. (2021). Sensibilidad al entorno. En J. D. Picado-García, P. Monge Cortés, & D. Soto Morúa (Eds.), *Acercamientos a lo tropical: Un breve recuento de la arquitectura contemporánea en Costa Rica* (pp. 38–43). Museo de Arte y Diseño Contemporáneo

Pérez Winter, C. (2014). Género y patrimonio: Las “Pro-Mujeres” de Capilla del Señor. *Revista Estudos Feministas*, 22(2), 543–561. <https://doi.org/10.1590/S0104-026X2014000200008>

Zellner, P. (2016). El Archivo Internacional de Mujeres en Arquitectura celebra 30 años: una nueva visión. *Bitácora Arquitectura*, (33), 16–23. <https://doi.org/10.22201/fa.14058901p.2016.33.57454>